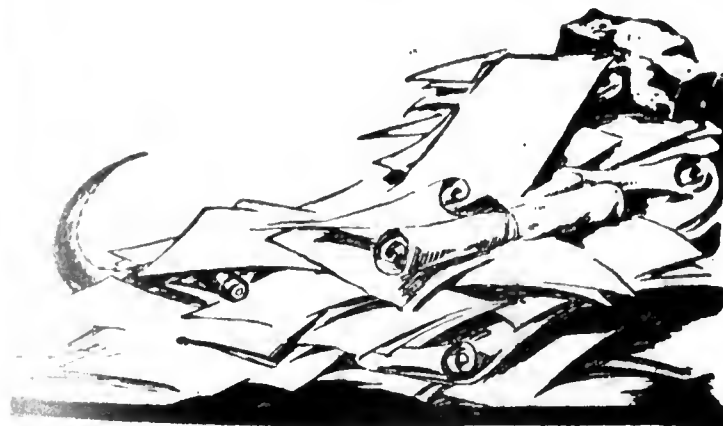




КРАСНАЯ ПЕТОПИСЬ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПЕТРОГРАДСКОГО БЮРО
КОМИССИИ по ИСТОРИИ
ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮ-
ЦИИ и РОССИЙСКОЙ КОМ-
МУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ



№ 7

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА ... 1923 ... ПЕТРОГРАД

1923

ПЕТРОГРАДСКОЕ БЮРО КОМИССИИ ПО ИСТОРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 7

HOOPER WAR LIBRARY



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА . . . 1923 . . . ПЕТРОГРАД



УВАЖАЕМЫЕ Г-ДА

СОДЕРЖАНИЕ.

№ 7.

1. СТАТЬИ И ВОСПОМИНАНИЯ.

	стр.
1. Н. А. Бухбиндер. Еврейское рабочее движение в 1905 г. Первое мая. (По неизданным архивным материалам)	7
2. А. И. Соколовская. Несколько строчек воспоминаний	23
3. А. Кондратьев. Воспоминания о подпольной работе	30
4. Н. А. Рожнов. К методологии истории революционного движения	71
5. Р. Арский. В Петрограде во время войны	75
6. Ф. Раскольников. 20 — 21 апреля 1917 года	91
7. Б. Елов. После июльских дней	95
8. В. Невский. Замечания к сообщению Б. Елова и статье т. Ф. Раскольников	128
9. М. Лемке. Крестьянские волнения 1855 г.	131
10. А. Шебуний. Граф Витте и русское самодержавие	178
11. К. Малахов и Камертин. Лев Тихомиров и Шлеве	199
12. В. Быстрицкий. В начале 1916 года	208
13. О. Власов. Материалы для истории русского рабочего движения за 1881 — 1895 гг.	212
14. Доклад, предложенный V съезду Р. С. Д. Р. П., В. И. Лениным по поводу петербургского раскола и связанного с ним партийного суда. С пре- дисловием Л. Каменева	228

11. К 25-летию Р. К. П.

15. С. В. Перазич. Из воспоминаний	243
16. Н. А. Бухбиндер. К истории социал-демократического движения в Киевской губернии. 1. Киев. (По неизданным архивным материалам)	263
17. Н. И. Сергневский. Федосеевский кружок 1888 — 1889 гг.	285
18. Д. Кац (Тарас). К вопросу об участии делегации «Бунда» на I съезде Р. С. Д. Р. П. Перев. с евр. яз. Н. А. Бухбиндер	322
19. Андрей Брейтфус. Точисский и его кружок	324
20. Иак. Сергневский. О кружке Точисского	340
21. Доклад департамента полиции министру внутренних дел	344
22. Документы о I съезде Р. С. Д. Р. П.	
1. Устав коллоквиума	389
2. Показания А. и В. Вановских и др. с предисловием В. Перазич	392
3. Программа Московского союза борьбы за освобождение рабочего класса	405
4. Переписки департамента полиции о I съезде Р. С. Д. Р. П.	406

III. Библиография.

Н. А. Бухбиндер — С. Гусев-Оренбургский. Книга о еврейских погромах. — Б. Романов. — Красный Архив, т. I. — *Мил. Лемке*. — Политический словарь. — С. Фарфаровский. — Н. М. Николаев-Бергин. Борьба за свободу. — *М. Лемке*. — Н. Штейнберг. От февраля по октябрь 1917 г. — *Е. Лундберг*. — Записки писателя. — С. Пимонтовский. — Октябрьские дни в Сокольниках. — А. С. — Октябрьские дни в Москве и районах. — *М. Лемке*. — Л. Б. Каменев. Между двумя революциями. 419

IV. Указатель.

К «Красной Летописи» за 1922 г. к кн. I — IV 437

СТАТЬИ И ВОСПОМИНАНИЯ

Но, во-первых, это был крайне неглубокий конституционализм, ограниченный убеждением, что живи Александр III — и самодержавие было бы и сильным и разумным. А во-вторых, и этому неглубокому конституционализму негде было развиваться, в виду отсутствия реальных конституционных элементов. Кроме «аршинных душ» и «Гамлетов русской революции» Витте никого не видел на этом фланге русской жизни. И получался своего рода политический пигмализм, а к нему присоединялись старые привычки царедворца, для которого безразлично, с кем в союзе и какими средствами, лишь бы нанести удар сопернику и вернуть милость царя¹⁾.

Таков наш ответ на вопрос об истинных политических взглядах Витте. Воспитанный в школе абсолютизма и денкивший в этом режиме возможность индивидуального почина, Витте по существу не был ни абсолютистом, ни конституционалистом. Не в политических формах, а в содержании политической программы была для него главная суть. И, если политика Николая II заставила его разочароваться в самодержавии, то способность конституционных элементов, сила «анархических» (по его определению) лозунгов не пушили ему твердых конституционных убеждений. И он стал политическим пигмалитом в этом вопросе, руководясь в нем лишь личной выгодой и оставаясь неизменным только в вопросах о содержании правительственной работы. Нужен новый социальный базис, нельзя «ораспироваться» на дворянство и «истинно-русские» элементы — таково его искреннее убеждение. Непонимающее этого правительство ведет страну к революции, предчувствием которой полны мемуары Витте. По его мнению, именно «на почве землевладения, так тесно связанного с жизнью всего нашего крестьянства, т.-е. в сущности России, ибо Россия есть страна преимущественно крестьянская, и будут разыгрываться дальнейшие революционные пертурбации в империи, особенно при том направлении крестьянского вопроса, которое ему хотя в последние столичные годы дасть, когда признается за аксиому, что Россия должна существовать для 130 тысяч бар и что государства существуют для сильных»²⁾.

В этом сказывается громадное политическое чутье графа Витте.

Но это чутье уживается с крайней персонафикацией политических явлений: ссн б в 1905 — 6 г.г. слушали его, а не Третьякова, все было бы лучше. Задача не разрешена опять-таки из-за характера Николая II. Внутренняя логика системы, связывавшая его в одно с Третьяковым, Дурновым и Столыпиным, осталась непонятой автором мемуаров.

И, однако, и сознании безнадежности, безвыходности положения русского самодержавия заключается, по нашему мнению, главный интерес мемуаров.

А. Шабунин.

ЛЕВ ТИХОМИРОВ И ПЛЕВЕ¹⁾.

Помещаемые ниже письма Льва Тихомирова к В. К. Плеве, бывшему в то время товарищем министра внутренних дел и директором департамента полиции, и датированные 7 августа и 4 декабря (ст. ст.) 1888 года, находящиеся сейчас в одном частном собрании, бросают яркий свет на момент перехода Льва Тихомирова, одного из вожаков «Народной Воли» и редактора «Вестника Народной Воли», на службу к правительству, закончившуюся редактированием «Московских Ведомостей». Фактическая сторона

¹⁾ В печатаемом письме Л. Тихомирова редакция обращает внимание на одно, по ее мнению, важнейшее место, ради которого письмо заслуживает большого внимания. Говоря о причинах, побудивших его отказаться от революции, Л. Тихомиров между прочим пишет: «Но особенно решающее значение имело для меня то обстоятельство, что я имел случай ознакомиться на практике, во Франции, какие результаты дает приложение к политике того самого принципа народной воли, который до того составлял основание моих политических идеалов. Зрелище это настолько поразило меня, что я решился подвергнуть радикальному пересмотру свои старые взгляды, или, точнее, привитые ко мне идеи французской революции».

Нам думается, что здесь в этих нескольких строчках, как в капле воды, отражается все то непонимание классового строения общества, которое одно только и дает возможность правильно оценивать события и намечать тактику. Тихомиров, никогда не понимавший тех сил, которые в конечном счете двигают общественным развитием, отшатнувшись от революции проявление «народной воли» во Франции, т.-е. те уродливые формы, в какие вылился парламентаризм в этой стране. Нужно было, действительно, быть настоящим буржуа по мировоззрению (хотя бы и революционным некогда), чтобы не понимать и закрывать глаза на то, что народная воля и не выявлялась совсем во Франции в тех установлениях, которые по внешности считались демократическими. Это было не проявление народной воли, а подделка под народное представительство, проявление буржуазной воли. Оставляя в стороне личные мотивы, по которым Л. Тихомиров изменил революции, мы подчеркиваем это его основание. Тот самый Тихомиров, который, отрицая необходимость для России пройти стадию капитализма, задавал своим противникам, стоявшим на почве научного социализма, коварный вопрос: «Где же тогда различие между социализмом и буржуа?» именно потому, что сам не стоял на почве этого учения, и был, как он говорит, поражен проявлением «народной воли» во Франции. Такой человек, как Тихомиров, уже в конце семидесятых годов, по выражению Плеханова, договаривался до того, до чего договаривались самые заурядные либералы; неумудрено поэтому, что в конце восьмидесятых годов он договаривался до того, до чего договаривались уже не только заурядные либералы, но и люди поправее заурядных либералов.

Примечание редакции.

¹⁾ Отсюда и сближение с Распутиным, о чем ни слова нет в мемуарах. См. интересные «Воспоминания» С. П. Белецкого в № 20 «Былого».

²⁾ Воспоминания, II, стр. 171.

этого перехода хорошо известна, и повторять ее здесь мы считаем излишним. О моральном же состоянии Льва Тихомирова много говорят нижеприведенные письма. Первое из них было прислано В. К. Плеве одновременно с его брошюрой «Почему я перестал быть революционером», изданной в Париже в 1888 году¹⁾. Каковы были причины этого перехода, что заставило Тихомирова изменить своим убеждениям — разочарование или другие, еще не выясненные причины, мы судить не беремся.

Характеризуя же его как революционера и просматривая воспоминания пародовольцев, можно лишь вывести впечатление о нем, как о деятеле незаурядном, тем более, что эти воспоминания писались уже после перехода Тихомирова в другой лагерь. Синегуб, его первый товарищ на революционном поприще, сидевший с ним по делу 193, пишет: «Я мало говорю в своих воспоминаниях о своем бывшем дорогом друге Льве Александровиче Тихомирове. Мне говорить вообще о нем больно. Но он заслуживает того, чтобы о нем, Тихомирове 70 и начала 80 годов, рассказать русскому обществу. Это был крупный человек, это был выдающийся борец за народную свободу. Он стал потом обскурантом, — да простит ему Провидение²⁾! Характеристика дана уже после ренегатства и все-таки чрезвычайно теплая и гонорит о Тихомирове, как о революционере крупном. Другое свидетельство, О. С. Любатович, как будто указывает те пути, по которым Тихомиров дошел до покаинного письма. «Нужно сказать, что хотя Тихомиров обладал выдающимся литературным талантом, — говорит Любатович, — теоретические взгляды его были очень шатки, — они не имели ярко определенной чечанки»³⁾.

...«Вообще в нашей среде Тихомиров уклонился формулировать свои взгляды. Раз помню однако, — это было у Ошаниной... Тихомиров сидел у нее и кого-то ждал; у меня также было там дело. Завязался разговор, говорили о народе, о терроре, о революционных перспективах вообще. Т., помню, был почему-то необычайно сообщителен в этот день и сказал в разговоре: «Я не верю вообще в успех революционного дела». — «Почему же в таком случае вы работаете в революционном кругу?» — спросила я. «А потому, что в нем мои старые товарищи», — был ответ.

Со слов же пародовольцев, еще и теперь благополучно здравствующих, нам передавали, что отличительной чертой характера Тихомирова было честолюбие. Таким образом возможны две версии. Первая, что при шаткости своих революционных взглядов Тихомиров, честно и искренне увлеченный революционным движением, постепенно охладевал, перешел к взглядам прямо противоположным. Вторая — его честолюбие, заставлявшее его всегда стремиться к крупным ролям и заметному положению в тех кругах, где он вращался. После окончательной ликвидации Народной Воли, наступившей в 1884 году, и в сумерках эмигрантской жизни⁴⁾, одинаково тяжелой

как тогда, так и теперь, в вынужденном бездействии и без надежды на возврат бывшего значения, Тихомиров эволюционировал скорее, чем, быть может, это проходило бы в нем в другие время (см. прим.). Во всяком случае, как его революционная деятельность, так и работа в правительственном лагере были одинаково честны и искренни. Самый тон письма его, по нашему мнению, звучит искренно. Самый переход его не был сопряжен обычными выдачами и доносами. Правительство, видимо, в факте его перехода видело такой крупный козырь в борьбе с революционными партиями, что и не пыталось что-нибудь узнать у Тихомирова. «Я надеюсь, что Вы не оскорбите меня предположением, будто бы я хочу что-нибудь покупать у своего Правительства или продавать ему. Я пишу искреннего забвения моего прошлого»...

Сами революционеры оценили его честность. Любатович пишет: «Впоследствии, когда я коротала дни в бессрочной ссылке на берегах Лены, по Сибири пронесся слух, что Тихомиров просил пощадить у правительства и вернулся с семьей в Россию. Я знала, что он не гнал ради самосохранения: я знала, что он давно молчаливо носил нравственную смерть в своей душе, но я знала также, что если он купил себе свободу ценой своего личного достоинства, ценой своего имени, то вверенная его чести свобода и жизнь товарищей не войдут в эту цену, не пострадают; я знала, что Тихомиров не может быть ни Гольденбергом, ни Дегаевым, и не ошиблась; а сколько мог он вернуть из административной ссылки, если не на эшафот, как Дегаев вернул барона Штрюмберга, то в каторжную тюрьму!».

История все-таки это должна знать, помнить и быть справедливой. — Горше доля, как доля Тихомирова, придумать трудно!..»¹⁾.

В письме лишь странно режет слух последний абзац, с извинениями Тихомирова перед Плеве. Речь идет о статье Тихомирова во 2-м № «Вестника Народной Воли» под названием «В мире мерзости и запустения», освещающей убийство Судейкина Дегаевым. Говоря в статье о разговоре Судейкина с Плеве, в котором будто бы Плеве сказал Судейкину, не любимому министру внутренних дел гр. Толстому и считавшему его главной помехой в его, Судейкина, карьере, на замечание Судейкина о возможности убийства гр. Толстого террористами Плеве раздумчиво ответил: «Да, конечно, его было бы жаль, как человека; однако нельзя не сознаться, что для России это имело бы и некоторые полезные последствия»... Тихомиров в дальнейшем пишет о тех, чисто личных видах Плеве на устранение гр. Толстого, что дало бы ему возможность претендовать на портфель министра внутр. дел²⁾. Эту часть письма можно объяснить, конечно, как и сознанием несерьезности слухов об этом разговоре (Тихомиров писал на основании показаний Дегаева, приехавшего после убийства Судейкина за границу), так и просто желанием быть до конца честным в данном письме.

¹⁾ Была переиздана в Москве в 1896 г.

²⁾ Синегуб. Воспоминания чайковца. Былое, 1906 г. № 9, стр. 117.

³⁾ О. С. Любатович. Далекое и недавнее. Былое 1906 г. № 6, стр. 112.

⁴⁾ Тихомиров бежал за границу в июне 1882 года.

¹⁾ О. С. Любатович. Там же, стр. 112 — 113.

²⁾ Интересующихся этой статьей и делом Судейкина отсылаем к статье «Дегаевщина». Материалы и документы в «Былом», 1906 г. № 4.

Плеве понял тон письма Тихомирова, и хотя, к сожалению, мы не знаем его ответа Тихомирову и официальной переписки по поводу его переезда в Россию (будем надеяться, что теперь вследствие доступности архивов департамента полиции и эти документы будут опубликованы), второе письмо Тихомирова от 4 декабря того же 1888 года позволяет нам сделать вывод, что формальности были несложны. В течение 4 месяцев Тихомиров успел получить ответ Плеве, отправить ходатайство на высочайшее имя и получить разрешение на возвращение в Россию. Второе письмо мало интересно.

Третье приводимое здесь письмо, относящееся к совершенно другому периоду и являющееся как бы редакторским и политическим «сгедо» Тихомирова, адресовано уже к сыну Плеве, Николаю Вячеславовичу, занимавшему в то время пост помощника Управ. Делами Совета Министров.

Тихомиров, уже редактор «Московских Ведомостей», после смерти Грингмута в 1907 г., видимо, в ответ на какой-то упрек по поводу ведения газеты, отвечает Н. В. Плеве и в письме излагает свои мысли о способах воздействия на массы и создания успеха газеты.

В этом письме любопытно нежелание Тихомирова дать газете окраску партийности. Конечно, здесь идет речь о «партии истинно-русских людей». Тихомиров, видимо, понимал все убожество лозунгов этой партии, сильной не поддержкою массе, а только поддержкой придворных кругов (об этом смотри любопытные подробности в «Воспоминаниях» С. Ю. Витте). Он говорит о том, что даже Грингмуту, основателю этой партии, она села на шею и стеснила его деятельность. Поэтому, — говорит он, — «для того, чтобы «Моск. Вед.» имели хоть малейшие шансы сплотить силы — я должен сразу и резко стать вне партии».

В высокой степени также любопытны его слова, что «важны вожаки, важны сильные личности». В этих словах отразился весь Тихомиров. Желание быть вожаком, где угодно и над кем угодно, по властвовать, так характерно для него, еще не забывшего свою былую роль в «Народной Воле». Не это ли руководило им и при переходе из одного лагеря в прямо противоположный. Не являются ли эти слова лишним подтверждением его честолюбия и не указывают ли они нам подлинные мотивы его перехода?

Современность ясно показала нам ошибочность такого взгляда на печать. Печать может быть сильна лишь своею партийностью, лишь своими определенными лозунгами. Только в таком случае она может объединить вокруг себя определенную группу лиц с одинаковыми взглядами, создать группу действий.

Тихомиров, умерший лишь в 1920 году, имел случай убедиться в своей ошибке и понять, что та работа, которой он отдал вторую часть своей жизни, никаких результатов не принесла. Творцами жизни оказались партии, а не люди.

Приношу благодарности Г. С. Гингеру, доставившему мне возможность воспользоваться публикуемыми здесь документами.

К. Малахов-Намартан.

Его Высокопревосходительству В. К. фон-Плеве.

7 августа 1888 г.
204 avenue du Maine. Paris.

Милостивый Государь

Вячеслав Константинович!

Получение письма от меня, быть может, Вас удивит. Вы не ощущаете, быть может, достаточных побуждений, чтобы уделить мне несколько минут внимания, если не благосклонного, то беспристрастного. Я позволяю себе однако очень просить Вас об этом, обращаясь не только к государственному сановнику, но и просто к человеку... Постараюсь не злоупотреблять Вашим вниманием.

Как Вы видите из подписи, я — Тихомиров, Лев, имя которого Вам конечно, известно по должности. Можно заранее предположить, что донесения извратили и раздули в глазах Правительства мою деятельность, но в настоящую минуту я оставляю это в стороне.

Если мы отбросим все наговоры и неточности, остается все-таки факт, что в течение многих лет я был одним из главных вожаков революционной партии¹⁾, и за эти годы — сознаюсь откровенно — сделал для испровержения существующего правительственного строя все, что только было в моих силах. Я жил всецело для осуществления моих революционных идей, для них испортил свою жизнь и за служение им находил почитателей. Короче, служение революционной идее составляет существенную часть многих лет моей жизни²⁾.

Если Вы, Милостивый Государь, захотите перелистать мою брошюру *Почему я перестал быть революционером*, посылаемую при сем же на имя Ваше. — Вы увидите без дальнейших объяснений, какой огромный переворот произошел в моих взглядах. Переворот этот назревал в течение долгих лет. Многое в обычном революционном мирозерцании было мною отброшено еще в то время, когда я считал обязанностью оставаться в рядах противников Правительства. Внутренняя ломка пошла во мне быстрее, когда самое течение времени дало возможность наблюдать последствия революционного движения. Но особенно решающее значение имело для меня то обстоятельство, что я имел случай ознакомиться на практике, во Франции, какие результаты дает приложение к политике того самого принципа *народной воли*, который до того составлял основание моих политических идеалов. Зрелище это настолько поразило меня, что я решился подвергнуть радикальному пересмотру свои старые взгляды, или — точнее — привитые ко мне идеи французской революции. Такой, в общих чертах, путь, по которому я из крайнего революционера стал убежденным чело-

¹⁾ «Народной Воле» К. М.

²⁾ А. А. Тихомиров начал принимать участие в революционном движении с 70-х годов. Первый раз был арестован 12/х 1872 г. по делу 193-х.

беком порядка, сторонником исключительно мирного развития и почтением твердой монархической власти.

Я взглянул таким образом на общественную жизнь собственными глазами, и она мне явилась в совершенно новом освещении. Я был бы однако более счастлив, если бы не узнавал истины, а продолжал оставаться в полном революционном охмелении. Это не потому, чтобы истина была печальна сама по себе. Напротив, она одна открывает настоящую гармонию Истории. Беда лишь в том, что моя собственная жизнь, мое прошлое и будущее, являются при этом каким-то безобразным кошмаром. Я разрушил все в этой жизни. Я имел некоторые способности и употребил их на дело, которое мне тяжело даже характеризовать. Я имел отечество, которое любил: оно считает меня преступником и врагом. Я имел отца и мать и покинул их; отец так и умер, не увидев меня больше, мать до сих пор оплакивает меня, как живого покойника. Я имею детей и поставил их в такое положение, что они меня поманут современем лишь самым горьким и заслуженным упреком. А между тем, я всегда был добрым сыном и хотел бы быть честным отцом. Из-за чего же я принес все эти жертвы, тяжелые тем более, что они иногда приносились без согласия страдающих от них лиц?

До сих пор утешением и оправданием для меня служил воображаемый революционный долг. Теперь иллюзия исчезла, а с ней и оправдания перед совестью. Внутренняя чуждость моего положения также выросла до истинного трагизма. В самом деле: что такое я теперь в душе, внутренне? Я — искренне возвратившийся к матери сын России, гордящийся своей великой родиной и считающий за честь быть подданным ее Государя. А фактически — я государственный преступник, я изгнанный, я живу терпимостью совершенно чуждых мне правительств, проклятый для всех русских, исключая тех, кого сам не хочу знать. Даже в тех случаях, когда я хочу известить родину о каких-либо опасностях извне, или наученный тяжелым опытом, стараюсь научить русских ценить то, чем они имеют счастье пользоваться, — я и то должен скрываться за кажим-наблюдательным барьером псевдоимов!

Это положение составляет, быть может, справедливое возмездие за страшные ошибки прошлого, но оно от этого не становится менее невыносимым. В его безотрадном мраке у меня остается лишь один луч света: надежда, что, быть может, я могу получить амнистию. В этих видах я решился обратиться к Вашему посредничеству, с просьбою указать мне путь, по которому я, если это возможно, мог бы возвратиться себе родину и права русского подданного.

Я надеюсь, что Вы не оскорбите меня предположением, будто бы я хочу что-нибудь покупать у своего Правительства или продавать ему. Я иду искреннего забвения моего прошлого, как оно умерло, а не самое, иду возможности начать новую жизнь, но в этой новой жизни я надеюсь, как и в старой, ничего не сделать противного чести и обязанностям честного человека. Не заподозрите поэтому, чтобы в нижеследующих строках могло

скрываться какое-либо обязательство или предложение. Я просто хочу объяснить Вам одно из важнейших побуждений, заставляющих меня искать возврата в отечество:

Мое прошлое налагает на меня некоторую нравственную обязанность — приложить свои силы к укреплению того, что я долго волей и неволей, сознательно и бессознательно растатывал своей публицистической деятельностью, а особенно нравственной поддержкой, которую оказывал революционным предприятиям. Этой работе — уяснению и укреплению здравых политических идей я посвящу мои силы, насколько могу, независимо, конечно, от моего положения, за границей или в России, независимо от того, как ко мне будет относиться Русское Правительство. Все это для меня давным-давно уяснено и решено. Однако я стремлюсь не только успокоить свою совесть этой честной искупительной работой, но желал бы натурально, чтобы эта работа не осталась без влияния на умы, насколько мои способности позволят этого достигнуть. Поэтому я иду стать в положение, возможно более удобное для действия, а для этого я должен быть в России.

В качестве эмигранта я заранее обречен на весьма непроизводительную роль Дон-Кихота благонамеренности. Я не отступлю и пред нею, но, желая достигнуть победы, а не поражения, естественно иду лучших позиций. Революционное настроение умов, характеризующее нашу эпоху, изливается не декламациями, хотя бы и самыми горячими, а освежающим влиянием точного наблюдения, изучения, анализа. Лишь такая работа дает средства к уничтожению клеветы, исправлению ошибки, обнаружению истины. Такая работа за границей невозможна. Чтобы постоять свою публицистику на серьезную погу, должно быть в той самой стране, для которой работаешь, среди ее фактов; постоянное изучение их составляет единственный способ для проверки и выработки идей. Это единственное оружие, которому я доверяю и которым, худо ли, хорошо ли, умею владеть. Я иду иметь его в своих руках.

Милостивый Государь! Выказав все вышесказанное с искренностью, которую Вы, я убежден, почувствуете в моих словах, я могу лишь повторить свою просьбу и поручить Вам судьбу свою. Не считая однако себя в праве пропустить этот, может быть, единственный случай говорить с Вами без того, чтобы не высказать своих глубоких сожалений по поводу одной своей вины перед Вами и самим собой. По всей вероятности Вы не знаете этого случая. Дело в том, что в одной своей статье в издававшемся некогда «Вестнике Народной Воли»¹⁾ я позволил себе опубликовать перелатанный мне рассказ о Вашем будто бы разговоре с полковн. Судейкиным²⁾ о покушении террористов на жизнь гр. Толстого³⁾. Тогда я вернул этому

¹⁾ Речь идет о статье Тихомирова по 2-м № «Вестника Народной Воли».

²⁾ Инспектор С.-Пб. секретной полиции жандармский подполковник Г. П. Судейкин, убитый 16/хп 1883 г. Дегаевым.

³⁾ Толстой, Дмитрий Андреевич, род. 1823, † 1889. С 1882 года состоял министром внутренних дел. Плеве был его товарищем.

рассказу, впоследствии понял, что он — простая тенденциозная ложь, которые тысячами сочиняются о всех высокопоставленных лицах. Но, во всяком случае, опубликование этого рассказа составляло несомненный литературный донос на Вас. Никаких оправданий для себя не имею, кроме разве того, что это был единственный случай, когда политическая вражда довела меня до поступка, которого я принужден стыдиться.

Представляю Вам, Милостивый Государь, выражения моего полного почтения, имею честь остаться готовый к Вашим услугам.

Лев Тихомиров.

4/16 декабря 1888 г.
204 av. du Maine, Paris.

Ваше Превосходительство

Вячеслав Константинович.

Преклоняясь с глубоким благоговением пред Высочайшею Волею, даровавшей мне прощение, не могу забыть, что лишь переданные мне Кос. с. ульством указания от Вашего Превосходительства ободрили меня прибегнуть к Высочайшему милосердию. Прося Ваше Превосходительство принять выражения моей почтительной признательности, я позволяю себе также выразить уверенность, что моя последующая жизнь покажет с очевидностью мою искренность. Моя лучшая мечта — оказаться полезным для России работой, положительной и сообразной с видами Правительства. Но если бы мне и не даво было это счастье, надеюсь, что моя безусловная благонамеренность скоро станет вне всяких сомнений, и моя жизнь уже никогда не падает на меня ни малейших упреков со стороны Правительства.

Представляя выражения моего глубочайшего почтения, имею честь остаться готовым к услугам Вашего Превосходительства.

Лев Тихомиров.

«МОСКОВСКИЕ ВЕДОМОСТИ».

РЕДАКТОР
Москва

26 янв. дня 1909 г.

Многоуважаемый

Николай Вячеславович.

Очень порадовали Вы меня своими строками. О высылке газеты делаю распоряжение. Что касается партийности, то ведь это как понимать слово? Я думаю, что и в последнем перипетии Влад. Андр. ¹⁾ Вам нравилась не партийность, а решительность штурма, ибо какой же он был «партия»? Он объявлял, что образует партию и что орган этой партии (еще не существующей) есть его газета. Это такая же «партия», как армия Валленштейна...

Оказалось впоследствии, что и такая партия (им самим набранная армия) в конце концов села ему на шею и стеснила его деятельность.

¹⁾ Вероятно, Грингмут, Дадим Андреевич, председатель русской монархической партии, редактировал «Московские Ведомости» до смерти 28 сент. 1907 года.

Почему? Потому, что штурм на деле не воспоследовало, а была только угроза, и не оказавшая глубокого действия.

Но мое положение было бы иное, еще хуже. Я бы должен был войти в ряды одной из уже существующих партий и сразу стать их орудием. Покорнейше благодарю! Ни одна из них не имеет и $1/10000$ того, чему бы я согласился покориться. А все вместе — они своей грызней еще более уменьшают сумму общей силы. Нет, для того, чтобы «*Моск. Вед.*» имели хоть малейшие шансы сплотить силы — я должен был сразу и резко етать вне партий. И, кажется, я не ошибся, ибо пока получаю свидетельства солидарности с «*Моск. Вед.*» от всех (по крайней мере, уже многих). Влад. Анд. величайшей тратой сил, энергии и редкого искусства едва достигал того, что я надеюсь достичь простой постановкой газеты «вне партий».

Мой руководящий принцип — люди, а не партии. Важны вожжаки, важны сильные личности. Остальное пойдет само собой, поскольку это возможно по обстоятельствам. Заметьте, что организация без действия, это — канцелярищина, организация нужна только на краткое время действия, и в живом состоянии только при этом возможна. Ну однако этот сложный предмет не исчерпывать в кратком письме.

Искренне уважающий Л. Тихомиров.

Успех нужен прочный, а не фейерверк.

№ 132.

Петроград, 4 — 3 — 16, Село Монастырское, Туруханский край, Енисейской губ. Борису Ивановичу Иванову ¹⁾.

Уважаемый товарищ Борис!

Письмо твое от 28 января получил. Свешу известить тебя о последних событиях, совершающихся здесь. 1-го марта в Петербурге началась стачка-протест, объявленная П. К. соц.-дем. пар. и с.-р., по примеру стачки-протеста июня 1914 года, которая не ограничится только стачкой, во, если нужно, то будет оказано вооруженное сопротивление; протест проходит под лозунгом «долой войну» и возник из-за конфликта на Путиловском заводе, где две недели тому назад, т.-е. в середине февраля, вспыхнула стачка с требованием увольнения некоторых мастеров, причем человек 15 мастеров и мастериц вывезены рабочими на тачках.

После этого было вышено (объявление — В. Б.), что будут военными отправлены на позицию, если не приступят к работам. К работам никто не приступал. Завод закрыв, и 11 тысяч человек 1-го марта назначили к воинскому начальнику, — а дальше — протест. Кончили все литейные заводы, кроме арсенала Петра Великого и Государственной экспедиции; патронный завод в первый день не кончили, но его сняли рабочие с других заводов.

Булочные Выборгского района все кончили, сегодня ожидаем окончания работ у Филиппова и др. булочных, причем в булочной Сиднева рабочие сняли с работы пашкиницы.

До каких размеров дойдет дело, не могу сказать, потому что сейчас я большой и два дня не выхожу на улицу; в первый день протеста я был в Выборгской, где у нас было летучее заседание нашей группы; улицы кишели, что муравейник, чувствовалось что-то особенное. Вчера меня посетили Сафронов, Киришкин, Крючков, Юргенсон ²⁾ и еще товарищи от автономных организаций.

Благодаря чему я нахожусь в курье дел, — по скоро поправлюсь. Я тебе писал, что идет подготовка к борьбе, причем организовался стачечный комитет от всех заводов и фабрик между-партийный, и вот они совместно с партийными организациями решили выступить теперь.

Путиловские рабочие просили поддержки еще при начале стачки 13 февраля, но другие заводы не хотели его поддержать, потому что он, т.-е. Путиловский завод, работал 9 января, между прочим все почти заводы бастовали.

Теперь постараюсь написать тебе, что было здесь до стачки-протеста, — почти все время на заводах возникают конфликты.

¹⁾ Борис Иванов — старый петерб. большевик булочник-пекарь и видный деятель петербургского проф. союза булочников. Ред.

²⁾ Все эти товарищи — булочники-пекаря и видные деятели петерб. проф. союза булочников и старые с.-д. большевики петерб. парт. орг-ции. Ред.

Красная летопись.

14

В НАЧАЛЕ 1916 ГОДА.

(Из документов.)

«Настроение масс в настоящее время агентурой приравнивается к обществу 1904 года непосредственно перед смутой 1905 года», — читаем мы в помеченной 19 мая 1915 г. записке начальника охранного отделения в Петрограде, директору департамента полиции ¹⁾.

Показателем революционного настроения рабочих масс Петрограда является непрерывный рост стачечной волны на заводах и фабриках Петрограда за 1915 — 1916 годы ²⁾.

Как и в 1905 — 1907 г.г., и в 1915 — 1916 г.г. политические стачки переносились с экономическими, — наряду с борьбой против ухудшения условий труда, петербургские пролетарии отмечали революционными стачками памятные дни выступлений российского рабочего класса против царизма — 9 января, 4 апреля, а также день международной солидарности трудящихся — 1 мая.

Архивы департамента полиции хранят богатый материал о революционной борьбе рабочего класса во время войны, — и наиболее ценными документами этой «хронологической пыли» являются попадающиеся там и сям в делах копии перлюстрированных писем революционеров той или иной эпохи, аутентичские материалы, составленные по горячим следам, исходящие от самих участников движения.

Эти письма являются несравненно более ценным источником для изучения истории революции, чем донесения охранки, где крайне трудно отличить то, что было, от домыслов шпионов и полицейских.

Публикуем здесь документ, найденный нами в делах департамента полиции по одной из сибирских губерний ³⁾, содержащий ценный материал о революционных выступлениях рабочих и солдат в начале 1916 г. ⁴⁾.

¹⁾ Дело д-та полиции, № 5, ч. 57, 9-е делопр., 1915 г. «С. Д.», гор. Петроград.

²⁾ См. А. Шляпников, «Канун семнадцатого года», части 1 и 2, 1920—1922 гг. Москва, изд. Гос. изд-ва, passim.

³⁾ Дело № 5, ч. 25, л. Б., 1916 г., 6-го делопроизвод. деп-та полиции: «Агентура по Енисейской губ.», стр. 62 и др.

⁴⁾ Об этом периоде мы находим очень мало данных в дневной книге т. Шляпникова, между тем эти месяцы имели громадное значение в деле подготовки пролетарской революции. «Мощное нарастание движения и рабочих кварталах Петрограда с прошлой осени достигло наибольшего развития в январе — феврале 1916 г.», читаем мы в захваченном полицией в типографии № 4 с.-д. подпольного «Пролетарского Голоса» от 18 — XII — 1916 г.

9 января бастовали все заводы, причем застрельщиком была Выборгская сторона. Интересна была позиция ликвидаторов, — в большинстве они выступали против стачки 9 января, мотивируя тем, что через две недели все равно все заводы встанут за отсутствием топлива, но они не послушали. Только на заводе, «Новый Айваз» ликвидаторы дружно выступили за стачку.

Народнический П. К. колебался, так что они выступали не одиоково: где за стачку, а где против, мотивируя тем, что только лишние потери. Анархисты были против стачки.

Были демонстрации, причем встречавшиеся солдаты на автомобилях и так демонстрациям кричали «ура», по их даже не пускали из казарм, причем в казармах охрана была усилена, и у телефонов было усиленное дежурство, а отправляющимся в патруль солдатам оставшиеся наказывали «не смей стрелять». Демонстрации повторились и 10 января, т.-е. в второй день, а на Выборгской стороне и 6 час. вечера была устроена демонстрация совместно с солдатами, — сами несли красный флаг.

Пред 9 января арестовано всего 600 человек.

В начале февраля вспыхнула стачка на металлическом, причем не кончили 2 мастер., где ликвидаторы предложили обратиться за разрешением к Гвоздеву и В.-пром. Ком., и вот Военно-промышленный комитет решил, что рабочие неправильно бастуют, и предложили стачку ликвидировать, — но рабочие решили продолжать ее.

12 февраля, в день выноса приговора рабочим депутатам, здесь в рабочих кругах оживленно обсуждался вопрос, как демонстрировать на это; мнения на П. К. соц.-дем. парт. разделились, часть предлагала бастовать, а часть не бастовать, и в результате не бастовали, а летучки только напоминали о дне, причем повсеместно на всех заводах были сделаны доклады и обсуждения. Вынесли резолюции с требованием возвращения депутатов.

Народники, если и предлагали выступать, то не как протест над судом депутатов, а просто поддержать прогрессивный блок и его требования системы правительства (откр. думы 9 февр.), а дальше настоящее положение.

Булочники 9 января не праздновали, хотя собрания были везде. Рождество провели праздник 2 дня; у Филиппова арестовано около 30 человек, в остальных все сошло (было постановление градоначальника секретное, чтобы был товар ¹⁾), на второй день праздника, товар выпустили только на 3-й день.

15 февраля булочники Выборгского района потребовали прибавки по 10 руб в мес. — требования удовлетворены.

В Лесном у Сотова ²⁾ рабочие потерпели поражение, — 4 арестовано. У Филиппова ³⁾ тоже потребовали прибавки по 10 рублей — прибавки по 6 руб., и вот часть начала, а часть не начала, вышли недоразумения, замешательство, администрация воспользовалась этим и многих выкинула, а

¹⁾ т.-е. булки и проч. *Ред.*

²⁾ ³⁾ Пекаря в булочные. *Ред.*

около 30 чел. арестовано. Вообще аресты сейчас — излюбленное дело дозьяв.

Была стачка у «Пекаря» (акц. о-во «Пекарь»): требования 10 руб. не удовлетворены, арестовано 40 чел. булочники, венские, а работали 128 чел. Кондитера, пряничники, хлебники, сухарники получили расчет при полиции, причем, чтобы рабочие представили удостоверения в течение 3 дней, где поступили работать, а то выселять из местности, состоящей на военном положении. Женщины не примкнули к забастовке, потому что им требования удовлетворили. В общем здесь жизнь кипит. Среди печатников не работают 9 предприятий — рабочие бастуют. Эстонские соц.-дем. орг. имеют связь с другими городами орган, среди солдат имеется организация также. Выходят часто летучки здесь. Получены летучки из Нарвы. С.-Д. Наш кооператив ликвидирован с нового года. Сюда приехал Сафронов, Юргенсон, Крючкова взяли в солдаты.

Пока до свидания, шлем всем вам сердечный привет. П. Третий... 1916 г. 2-3.

Я сейчас без работы с 24 февраля, работал в акц. об-ве «Пекарь» 9 дней, куда перешел по доброй воле от Сиднева ¹⁾.

Пиши мне по адресу: В. О., 7 линия д. 12, кв. 1 Аппе Будаевой для П. Третья.... ²⁾.

Тесный перелет экономической и политической борьбы, революционные построения солдатской массы, выступавшей рука об руку с рабочими уже за год до февраля 1917 г., предательство движения меньшевиками и ас-арами, саботировавшими революционную борьбу пролетариата, — все это врло выступает уже в начале 1916 года.

В. Быстрицкий.

¹⁾ Пекаря. *Ред.*

²⁾ П. Третий — литературный псевдоним с.-д. большевика булочника Павла Будаева, видного деятеля петербургского профес. союза булочников до и после 1917 года. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РУССКОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ ЗА 1881—1893 Г.Г.¹⁾

1883.

В Дмитровском уезде Моск. губ. рабочие находящейся в уезде бумаго-прядильной и ткацкой фабрики Вознесенской мануфактуры несколько дней тому назад отказались работать. Фабрика эта занимает до 3.000 рух, и года два тому назад продана Д. С. Лепешкиным Л. Кцопу и В. Беру, из которых последний управляет делом. Новая администрация ввела новые порядки, выразившиеся, по слухам, в понижении заработной платы, скидках и штрафах. Когда же рабочим объявили, что, вследствие застоя в торговле, рабочий день сокращается на несколько часов, то они решили отозваться от работы; по их мнению, воспрепятствие производить задельную работу в течение полного рабочего дня явилось нарушением условия найма со стороны хозяев и должно отозваться несколько тяжело на их материальном положении, так как задельная плата, по которой они работали при полном рабочем времени (14 часов), давала им возможность лишь прокормиться. По слухам, хозяева фабрики обратились за содействием к губернской административной власти («Моск. Телегр.», 1883 г., 24 февр., № 54).

В марте на золотых приисках Кельбекской системы возникли беспорядки среди рабочих. Толпа рабочих открыто возмущалась против вожделения на приисках полицейских чинов, которыми были арестованы один из рабочих за буйство. По требованию толпы старший полицейский стражник должен был не только освободить арестованного, но и вклиниться в толпу рабочих, которых толпа обвиняла в неправильном аресте рабочего. Благодаря уступчивости со стороны представителя власти, рабочие стали «бесчинствовать» и только по прибытии исправника успокоились, явившись к старшему надзирателю и привели с собою двух сивых товарищей рабочего, из-за которого возникли беспорядки, а также и самого «зачинщика».

¹⁾ См. «Красная Летопись», № 5.

13 марта, в пивной лавке Воробьева, в 8 верстах от г. Риги по Петербургскому шоссе, состоялась сходка около 60 рабочих латышей. На сходке обсуждался проект составленного рабочими протеста на имя ревизующего сенатора, в котором рабочие жалуются на значительные притеснения, оказываемые им хозяевами; при этом произносились речи, направленные к возбуждению низших классов общества против высших. Прибывшая полиция разогнала собравшихся, отобрала проект протеста.

20 марта, в г. Риге, толпа рабочих латышей, человек около 200, собралась на площади с целью отправиться за город. Там рабочие собирались торжественно сжечь собранные ими несколько тюков местных газет, не сочувственно относившихся к положению рабочих и вообще латышей. Однако полиция удалось еще в городе рассеять толпу и отобрать мешки с газетамп. Один из рабочих нанес оскорбление действием околочному надзирателю Янову. Виновный в этом арестован.

11 апреля на Жирардовской фабрике в Варшавской губернии, часть рабочих-женщин ниточного отделения фабрики отказалась продолжать работу из-за незначительного уменьшения заработной платы. Забастовка все разрасталась: на следующий день забастовали рабочие ткацкого отделения, требуя удовлетворить претензии женщин рабочих, причем начались общие заявления о малом, будто бы, вознаграждении за труд. Вскоре число бастующих дошло до 1500 человек. Начальник Блонского уезда распорядился вызвать две роты пехоты из соседнего города Мшанова. К 12-ти часам 13 апреля почти все рабочие, благодаря подстрекательству, прекратили занятия, и работа приостановлена. На место происшествий прибыл варшавский губернатор, который вместе с директорами фабрики уговаривал рабочих возобновить работы, обещая отсрочить уменьшение заработной платы. Рабочие все же упорствовали. Тогда губернатор сделал распоряжение об аресте «подстрекателей» и о вызове еще двух рот пехоты; по прибытии воинской команды 10 человек были арестованы и отведены под конвоем 12-ти человек нижних чинов в губернский арест, который находился на краю местечка. Толпа рабочих сопровождала арестованных, ругая солдат и бросая в них камнями; когда же наступили сумерки, толпа окружила губернский арест и пробовала силой освободить заключенных; несмотря на неоднократные предупреждения караульного ефрейтора, рабочие продолжали «напирать» на караул и бросали в него камни, причем двое солдат были легко ранены. Караулом сделаны были два залпа на воздух; буйство все же не прекращалось, а, напротив, толпа еще больше бросала камней и угрожала перерезать асфальт солдат; тогда последовал третий залп боевыми патронами, коим два рабочих убиты наповал, один смертельно ранен, и четверо легко ранены. После этого толпа перестала буйствовать и отступила. 14 и 15 апреля фабрика не работала, хотя беспорядки не возобновлялись. 15 апреля вечером правление фабрики объявило об отмене уменьшения задельной платы, после чего рабочие, 16 числа утром,

приступили к работам. По обвинению в подстрекательстве к беспорядкам задержано 18 человек, а 11 привлечены к ответственности за сопротивлявшиеся распоряжениям полиции. По мнению начальника варшавского жандармского управления, главной причиной, вызвавшей беспорядки, надо считать недовольство рабочих хозяевами фабрики и вообще администрацией, в состав которой главным образом входили немцы. Последние же сильно притесняли рабочих своим крайним педантизмом и требованием строгих денежных штрафов.

На-ряду с этою официальною версией жирардовских событий, они имеют материал для своей истории также в легальной прессе того времени. «Русский Курьер» так изображает их:

«Несколько недель тому назад, на Жирардовской фабрике была введена в употребление при работе нового рода пряжи, и рабочим по этой части была понижена плата. Они отказались работать. Мало-по-малу число работников увеличилось. В понедельник, вечером, прибыли на место начальник уезда. Покинувшие фабрику рабочие толпились на улицах в рытье. Толпы разогнались патрулями из земской стражи и войск, приведенными из Мидонова. В течение дня было арестовано при гмине за неповиновение полиции 10 работников. Вечером того же дня к месту ареста начали собираться толпа, которая постоянно увеличивалась. С наступлением темноты из толпы стали бросать в солдат камнями, и несколько солдат было ранено в руки и ноги. В это время командовавший взводом утер-офицер, в отсутствии кого-либо старших, занятых охранкою порядка на других улицах, распорядился «для страху» выстрелить холостыми зарядами, но это не имело успеха. Толпа еще сильнее стала напирать, и тогда на оборону солдаты выстрелили настоящими патронами. Было сделано 5 выстрелов, от них убито трое и пять ранено. На другой день на место происшествия отправлены войска и казаки из Варшавы. Варшавский губернатор барон Мелем стараясь своим влиянием и убеждениями успокоить возбужденные. В воззвании к рабочим он убеждал их обратиться к порядку и разойтись. Чтобы погнать главных зачинщиков события разойтись по домам, управление фабрики по исследованию, насколько осуществимы требования рабочих, выставило им со своей стороны гектогравированное объявление. Владелец соседнего имения Феликс Собаньский пришел в Жирардов и также не без успеха обращался к толпе. К вечеру того же дня толпа стала редеть; оставшиеся еще в ней дали обещание вернуться на работу. Провуор и судебный следователь приступили к производству следствия, для выяснения коренных причин печального события» («Русский Курьер» № 35 от 22/IV).

Алтайский округ. — 5 мая на золото-содержащем прииске К., на границе Алтайского и Красноярского округов по р. Тубиле, произошли довольно серьезные беспорядки. Недовольные приисковым управлением рабочие отказались от работ, и до 15-ти человек самовольно ушли с прииска.

В погощу за беглецами кинулись приисковые конюхи с заведывающим полицейскою частью на промыслах урядником красноярской казачьей сотни во главе. Настигнув пятерых рабочих верстах в 5-ти от прииска, урядник выстрелами из двухствольного ружья, заряженного дробью, ранил двоих по ногам. Затем переизав беглецов, доставили их на прииск. Узнав об этом, артель рабочих кинулась освобождать узников; сопровождавший урядника конюх был мгновенно избит до полусмерти; сам он успел скрыться от возбужденной толпы. Командированный для расследования и водворения тишины пристав города Красноярска донес, что из расспросов рабочих им дознано, что недовольствие их против приискового управления происходит вследствие дурной постановки работ, составляющих в высшей степени непосильный труд, так как рабочим приходится целый день стоять по пояс в воде, а приисковое управление не заботится об удалении водных притоков, и вследствие недостатка пищи; но, что, по мнению пристава, жалобы эти несомнительны. Донесение это, впрочем, не было признано компетентным; губернское начальство назначило формальное следствие, которое возложило на красноярского окружного исправника, тем более, что после отъезда пристава с прииска, на другой же день бежало еще 16 человек рабочих («Вост. Обзор», 1883 г., № 31).

«Сормовская фабрика наследников Бернгардаки», находящаяся в деревне Сормове, еще в марте прекратила платежи, так что рабочие фабрики не получали заделной платы за три месяца. Между тем и лавочники, отпускавшие жизненные припасы лишь по запискам конторы завода, прекратили отпуск товара, вследствие чего рабочие, около трех тысяч человек остались буквально без куска хлеба; некоторые, по словам рабочих, голодали. Надо иметь в виду, что фабричным заводам было вменено в обязанность брать провизию лишь у двух лавочников, которые в виду того, что расчет с ними производится конторою и притом пользовавшиеся полнейшей монополиею, разумеется, отпускали рабочим большую часть товара совершенно негодный и по самой высокой цене, так, напр., пуд муки, стоявший в других, так называемых, вольнопрактикующих лавках 1 руб., отпускался из этих лавок рабочим по 1 р. 10 к. и т. д. 23 мая рабочие начали целыми толпами собираться у конторы завода и настоятельно требовать жалование, если не за три месяца, то хотя пока за март. Получился краткий ответ: денег нет. Когда администрация убедилась, что дело принимает плохой оборот и что она имеет дело с голодными человеческими желудками, то распорядилась немедленно послать за станковым для «усмирения бунтовщиков». Явилась власть в лице станкового, который сначала уговорами, а потом угрозами стал требовать, чтобы толпа разошлась. Слов его не подействовали на голодную толпу. Тогда администрация завода согласилась было заплатить за апрель (в апреле по случаю праздников очень мало рабочих дней), но рабочие на эти компромиссы не пошли, а решились обратиться за содействием к губернатору. С этой целью часть рабочих двинулась по направлению в город. Начальник губер-

ДОКЛАД ПРЕДЛОЖЕННЫЙ V СЪЕЗДУ Р. С.-Д. Р. П. ПО ПОВОДУ ПЕТЕРБУРГСКОГО РАСКОЛА И СВЯЗАН- НОГО С НИМ ПАРТИЙНОГО СУДА.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Российская Коммунистическая Партия зарождалась и развивалась в ожесточенной идейной и организационной борьбе с многочисленными мелко-буржуазными группами, являвшимися орудием проведения буржуазного влияния на пролетариат.

К моменту первой русской революции эта борьба, сосредоточивавшаяся первоначально в сравнительно небольших кружках, выходит на широкую арену и становится достоянием широких пролетарских масс. Один из особенно острых моментов этой борьбы большевиков-коммунистов с оппортунистическими и мелко-буржуазными группами связан с выборами во вторую Государственную Думу (конец 1906—начало 1907 г.). В VIII томе Собрания сочинений Ленина собраны значительные материалы для определения роли и тактики большевиков, меньшевиков и народников в этот момент русского революционного движения.

К сожалению, составив этот том, я должен был опустить один из самых ярких документов этой борьбы, именно — письмо Ленина к V Съезду Р. С.-Д. Р. П. по поводу устроенного тогдашним меньшевистским Центральным Комитетом партийного суда над тов. Лениным за его разоблачение роли меньшевиков и в частности — Ф. Дана, в избирательной кампании по Петербургу.

Обвинение против Ленина было сформулировано меньшевиками на основании его брошюры («Инцидент 31-го меньшевика»), перепечатанной в VIII томе собрания сочинений. История этого суда, закончившегося позорным провалом обвинителей, изложена в перепечатываемой ниже брошюре.

Она написана перед самым V Съездом, напечатана в финляндской типографии «Пролетарий» в очень небольшом количестве, рассчитанном только на делегатов партийного Съезда, и поэтому представляет собой величайшую библиографическую редкость. Ни в Петрограде ни в Москве к моменту издания VIII тома сочинений Ленина ни мне, ни моим сотру-

дам не удалось ее найти. Только теперь я нашел ее в полученном мною из Парижа моем архиве.

Эта брошюра не нуждается в комментариях, но должна быть сопоставлена со всеми статьями Ленина, посвященными избирательной кампании и перепечатанными в VIII томе его Собр. соч.

Л. Каменев.

ДОКЛАД

предложенный V Съезду Р. С.-Д. Р. П. по поводу петербургского раскола и связанного с ним партийного суда.

Ц. К. нашей партии учредил, как известно из буржуазных газет «Товарищ» и др.), партийный суд для рассмотрения моего образа действий, именно — моей брошюры «Выборы в С. II. Б. и инцидент 31 меньшевика», вышедшей во время раскола петербургской с.-д. организации при выборах во вторую Думу.

Суд учреждался из трех представителей с моей стороны, трех со стороны 31 меньшевика и трех членов президиума, назначенных Ц. Комитетом латышской, польской с.-д. и Бунда. Я предъявил этому суду встречное обвинение против 31 меньшевика и т. Дана (члена редакции Ц. О., через Ц. О. и члена Ц. К.) в недопустимом поведении. Это встречное обвинение было поддержано, с одной стороны, собранием 234 петербургских большевиков, членов партии (их резолюция вместе с докладом их, дающим резюме всего дела, напечатана в № 13 «Пролетария»), а с другой стороны, петербургской с.-д. конференцией (минус отколовшиеся меньшевики). Резолюция этой конференции напечатана в № 14 «Пролетария».

Суд, как учреждение, созданное Ц. Комитетом, не считал себя вправе самостоятельно привлечь к обвинению 31-го и т. Дана и обратился за определением своей компетенции в вопросе о встречном обвинении к тому же Ц. К. Ц. К. в особом заседании рассмотрел снова этот вопрос и подтвердил, что данный суд учреждается только для разбора дела о Ленине и что новое предание суду новых лиц всецело зависит от Ц. К., который, конечно, сочтет своим долгом привлечь к суду всякого, против кого данный суд формулирует обвинение в недопустимом поступке. Состав этого нового суда опять-таки предоставляется всецело усмотрению того же Ц. К.

Таким образом получился целый клубок вопиющих несообразностей и противоречий. Меньшевистский Ц. К. играет роль учреждения, предающего суду и определяющего состав суда и компетенцию суда. Встречное обвинение предъявлено против лидера меньшевистской части Ц. К. Один из тех же лица оказываются и назначающими суд, и прокурорами, и решающими вопрос о направлении встречного против них же обвинения!

Понятно, что такие порядки не в состоянии поднять уважение к партии. Распутать клубок несообразностей может только партийный съезд.

И я обращаюсь поэтому к съезду с просьбой: облечь суд всей полнотой судебной власти непосредственно от съезда; поставить суд вне всякой зависимости от Ц. К., явно заинтересованного (в его меньшевистской части) в деле; предоставить суду право разбирать дело всесторонне, без всяких «ограничений», и привлекать к обвинению всех членов партии и все учреждения ее, не исключая меньшевистской части Ц. К. и т. д.

Для пояснения дела членам съезда Р. С.-Д. Р. П. прилагаю 1) полный текст моей защитительной (или обвинительной против меньшевистской части Ц. К.) речи, прочтенной мною на суде в первом судебном заседании. (Суд имел всего два судебных заседания и допросил трех свидетелей из нескольких десятков. Заседания суда прерваны съездом.) 2) Прилагаю краткий конспект фактической истории раскола в Петербурге.

I. Защитительная (или обвинительная против меньшевистской части Ц. К.) речь Ленина на партийном суде.

Товарищи-судьи!

Ц. К. предъявил ко мне обвинение в *недопустимом для членов партии выступлении* (в печати). Так сказано в постановлении Ц. К. об учреждении партийного суда. Я начну прямо с *существа дела*: прочту полностью то «заявление», которое Ц. К. «вносит на рассмотрение суда».

... «Ц. К. констатирует, что в брошюре «Выборы в Спб. и лидерские 31-го меньшевика», подписанной т. Лениным, содержится прямое обвинение 31-го члена Спб. организации в том, что они вступили в переговоры с кадетской партией «для продажи кадетам голосов рабочих» и что «меньшевики торговались с к.-д., чтобы протащить своего человека в Думу, вопреки рабочим, при помощи к.-д.».

«Ц. К. констатирует, что появление подобного обвинения в печати, особенно накануне выборов должно внести смуту в ряды пролетариата, подвергая заподозрению политическую честность членов партии, и будет использовано для борьбы с с.-д. врагами пролетариата».

«Находя, что подобные выступления недопустимы для членов партии, Ц. К. вносит образ действий т. Ленина на рассмотрение партийного суда».

Таков посыл текет обвинения. Я замечу, прежде всего, что здесь есть крупная, прямо фактическая *неверность*, которую я буду просить суд исправить на основании *текста* инкриминируемой мне брошюры. Именно: в этой брошюре сказано прямо и определенно, что я обвиняю не только 31-го меньшевика, но и т. Дана, т.-е. члена Центрального Комитета. Центральный Комитет, составив свое постановление, не мог не знать ни того, что т. Дан — член Ц. К. (может быть, даже участвовавший в обсуждении вопроса или в постановлении о предании меня суду за обвинение Дана?), ни того, что я обвиняю не только 31-го, но и Дана. Значит, Ц. К. *заведомо* выделит из состава обвиняемых мною лиц *своего члена*. Тут уже, кроме фактической неверности, есть нечто худшее, нечто *недопустимое*, и я впо-

следствии подробно остановлюсь на оценке этой стороны дела и постараюсь выяснить *именно ее* всем материалом судебного следствия.

Перехожу к *существу обвинения*.

Ц. К. приводит две цитаты из моей брошюры, и я должен разобрать возможно более обстоятельно каждую из этих цитат. Я, конечно, понимаю, что дело идет о *всей* указанной брошюре, а не только об этих именно двух цитатах. Но я беру их, вслед за Ц. Комитетом, как основное и главное.

Цитата первая взята из самого начала брошюры. Позволю себе прочитать целую страничку, чтобы показать, в какой связи стоит эта цитата:

«В газете «Товарищ» напечатаны сегодня (20 января)» — напоминаю, что дело было, значит, за *пять* дней до образования левого блока в Спб. и за *16* дней до выборов в Гос. Думу по городу Спб. — «обширные выдержки из воззвания 31-го меньшевика, отколовшихся от социалистической организации накануне выборов в Спб.».

Подчеркиваю, что первая же фраза брошюры ставит во главу угла основной факт *раскола* в Спб. накануне выборов. Я подчеркиваю это обстоятельство, ибо мне много раз придется еще впоследствии указывать на его значение.

Продолжаю цитату:

... «Напомним сначала в двух словах фактическую историю того, что сделали отколовшиеся от с.-д. меньшевики после ухода с конференции»... Об этом уходе и об его значении я выпустил за несколько дней до разбора брошюры брошюру «Социал-демократия и выборы в Спб.», а также брошюру: «Услышишь суд глупца»!.. («Из заметок с.-д. публициста»). Последняя брошюра почти вся конфискована полицией. Удалено лишь несколько экземпляров, и я ссылаюсь на нее, чтобы суд мог в целом, а не в отрывках, изучить картину тогдашних происшествий.

... «1) Отколовшиеся от с.-д. рабочих, они вступили в блок с мелкой буржуазией (с.-р., трудовиками и н.-с.) ради совместного торга о местечках с кадетами. Письменный договор об этом вступлении отколовшихся с.-д. в мелко-буржуазный блок они *скрыли от рабочих* и от публики».

«Но мы не теряли надежды, что этот договор будет все же опубликован, и тайное станет явным».

Обращаю внимание суда на то, что в моей обвиняющей Дана и 31-го меньшевика брошюре сразу подчеркнут момент *скрытия* от рабочих письменного договора.

Идем далее:

«2) Как составная часть мелко-буржуазного блока (неправильно именуемого в газетах «левым блоком»), отколовшиеся меньшевики торговались с кадетами о предоставлении этому блоку трех мест из шести. Кадеты давали два места. Не торговались. Заседание мелко-буржуазной «конференции» (выражение не наше, а взятое из газет) с к.-д. было 18-го января. О нем сообщали «Речь» и «Товарищ». «Речь» объявляет сегодня соглашение не состоявшимся (хотя мы, конечно, должны быть готовы к тому, что за сильной перебранкой все еще ведутся).

Меньшевики об этом своем «выступлении» для продажи кадетам голосов рабочих не сообщают пока в печати».

Вот в какой обстановке стоит первая цитата. Мои слова против меньшевиков написаны в тот самый день, когда я впервые узнал из газет, что блок меньшевиков и народников с кадетами против большинства петербургской с.-д. организации не состоялся, причем я тут же оговорился, что не могу считать соглашение окончательно несостоявшимся, что надо быть готовым к худшему: к продолжению переговоров «за спиной». Почему я считал тогда а я и теперь считаю свое тогдашнее воззрение правильным, что надо быть готовым к этому худшему? Потому, что, скрытые от публики письменного договора меньшевиков с мелко-буржуазным блоком было поступком неправильным, недостойным социалиста и неизбежно вызывающим самые худшие подозрения.

О какой «продаже» кадетам голосов рабочих идет здесь речь? Некоторые шутники говорили мне, что они поняли так, будто я говорю о продаже за деньги. Шутка, конечно, не лишена остроумия. Но человек грамотный и серьезно читающий всю брошюру, а не вырванные места, разумеется, увидит сразу из контекста, из всех предыдущих и последующих фраз, что речь идет о продаже не за деньги, а за местечки в Думе. Под «торгом» и «купней-продажей» разумеется обмен эквивалентов политических, а не экономических, мест за голоса, а не денег за голоса.

Спрашивается, стоило ли останавливаться на таком ясном и очевидном обстоятельстве?

Я глубоко убежден, что стоило, ибо в этом пункте мы вплотную подходим к выяснению того вопроса, который поставлен Ц. Комитетом, именно: о допустимых или недопустимых выступлениях в печати.

Если бы в разбираемом месте брошюры было сказано: 31 продавал за деньги голоса рабочих кадетам, тогда это было бы приписываемое позорного и преступного образа действий противнику. За такое утверждение сделавший его подлежал бы суду, разумеется, вовсе не за «внесение смуты в ряды пролетариата», а за клевету. Это вполне ясно.

Наоборот, если бы в разбираемом месте брошюры было сказано: 31 выступил для присоединения к кадетским голосам голосов рабочих при условии места в Думе для с.-д., — тогда это был бы образчик лояльной, корректной, допустимой для членов партии полемики.

Чем отличается от этой формулировки та, которая выбрана мной? Она отличается тоном, делающим всю музыку. Имено, эта формулировка как бы рассчитана на то, чтобы вызвать у читателя ненависть, отвращение, презрение к людям, совершающим такие поступки. Эта формулировка рассчитана не на то, чтобы убедить, а на то, чтобы разбить ряды, — не на то, чтобы поправить ошибку противника, а на то, чтобы уничтожить, стереть с лица земли его организацию. Эта формулировка, действительно, имеет такой характер, что вызывает самые худшие мысли, самые худшие познания о противнике и, действительно, в отличие от формулировки, убеждающей и поправляющей, она «вносит смуту в ряды пролетариата».

Значит, вы признаете такую формулировку недопустимой? — спросят меня. — Конечно, да, — отвечаю я, — только с маленьким добавлением: недопустимой для членов единой партии. В этом добавлении весь гвоздь вопроса. Вся неправильность, скажу больше, недобросовестность выдвинутого против меня Ц. Комитетом обвинения в том и состоит, что Ц. К. умалчивает об отсутствии единой партии в то время, когда писалась брошюра, в той организации, от которой она (не формально, а по существу дела) исходила, целям которой она служила. Недобросовестно обвинять за «недопустимое для членов партии выступление в печати» по такому поводу, когда был раскол в партии.

Раскол есть разрыв всякой организационной связи, переводящий борьбу взглядов с почвы воздействия изнутри организации на почву воздействия извне организации, с почвы исправления и убеждения товарищей на почву истребления их организации, на почву возбуждения рабочей (и вообще народной) массы против отколовшейся организации.

То, что недопустимо между членами единой партии, то допустимо и обязательно между частями расколовшейся партии. Нельзя писать про товарищей по партии таким языком, который систематически сеет в рабочих массах ненависть, отвращение, презрение и т. п. к несогласным с ним. Можно и должно писать именно таким языком про отколовшуюся организацию.

Почему должно? Потому что раскол обязывает вырывать массы из под руководства отколовшихся. Мне говорят: вы вносили смуту в ряды пролетариата. Я отвечаю: я умышленно и рассчитанно вносил смуту в ряды той части петербургского пролетариата, которая шла за отколовшимися накануне выборов меньшевиками, и я всегда буду поступать таким образом при расколе.

Своими резкими, оскорбительными нападениями на меньшевиков накануне выборов в Спб., я, действительно, заставил дрогнуть ряды берущего и идущего за ними пролетариата. Это была моя цель. Это был мой долг, как члена Спб. с.-д. организации, проводящей кампанию левого блока. Ибо после раскола для проведения этой кампании надо было разбить ряды меньшевиков, ведущих пролетариат за кадетами, надо было внести смещение в их ряды, надо было возбудить в массе ненависть, отвращение, презрение к этим людям, которые перестали быть членами единой партии, которые стали политическими врагами, ставшими нашей с.-д. организации подножкой в ее выборной кампании. По отношению к таким политическим врагам я вел тогда — и в случае повторения или развития раскола буду вести всегда — борьбу истребительную.

Если бы после устроенного меньшевиками раскола в Спб. мы не внесли смуты в ряды руководимого меньшевиками пролетариата, то мы не могли бы провести нашей выборной кампании левого блока. И я жалею только о том, что, пахотась вне Питера, я недостаточно помог этому делу вырывая масс из-под влияния отколовшихся меньшевиков, ибо при более усердном и спешном выполнении этой задачи левый блок одержал бы в Спб. победу. Это доказано цифровыми данными о результатах выборов.

Коренная логическая (и не только логическая, конечно,) ошибка обвинения состоит именно в том, что коварно обходят вопрос о расколе, замалчивают факт раскола, пытаются предъявить требования законные с точки зрения единства партии, к условиям, когда *нет единства, нет* одной партии и притом еще — я буду доказывать это впоследствии — нет по вине самого обвиняющего Ц. К., устранившего и прикрывавшего раскол!

Если бы кто-нибудь стал применять мерку допустимой внутри партии борьбы к борьбе на почве раскола, к борьбе, *извне* направленной против партии или (при местном расколе) против данной партийной организации, то такого человека пришлось бы считать либо детски наивным, либо лгуном. С точки зрения организационной, раскол означает разрыв *всякой* организационной связи, т. е. переход от борьбы, убеждающей товарищей внутри организации, к борьбе, *разрушающей* враждебную организацию, уничтожающей ее влияние на массы пролетариата. С точки зрения истины совершенно ясно, что разрыв *всякой* организационной связи между товарищами уже означает *крайнюю степень* взаимного озлобления и вражды, перешедшей в ненависть.

А в петербургском расколе было еще два особых обстоятельства, удастерявших остроту и беспощадность борьбы.

Первое обстоятельство — роль Центрального Комитета Партии. «По уставу» он должен был объединять, и всякий местный раскол должен вести не к борьбе на почве раскола, а к жалобе в Ц. К., или, говоря шире, к обращению в Ц. К. за содействием по восстановлению единства. На деле, Ц. К. в Спб. был накануне выборов инициатором и участником раскола. Именно это обстоятельство, подробно и документально развитое в мотивировке к решению конференции предъявлять встречное обвинение, и заставляет нас признать петербургский раскол *нечестным* расколом. Я буду особо говорить об этом впоследствии и настаивать на постановке судом вопросов, вытекающих из юридической природы этого обвинения, предъявляемого обвиняемым против обвинителя.

Второе обстоятельство: выборная кампания в Петербурге во время раскола. Раскол при отсутствии немедленного открытого и массового политического выступления или вообще политического действия партии может еще иногда не означать необходимости *немедленной* беспощадно-истребительной войны. Но раз есть такое массовое выступление, как, например, выборы, раз требуется во что бы то ни стало немедленно вмешаться в выборы и провести их так или иначе, — тогда раскол означает безусловно истребительную войну *тотчас же*, войну за то, *кто* проведет выборы: местная ли с.-д. организация или отколовшаяся от нее группа. При таком расколе ни на минуту не может быть отложена задача: вырвать массы из-под влияния отколовшихся, раздробить их организацию, превратить их в политический нуль. И только благодаря беспощадной силе большевистской атаки на меньшевиков, *после* их раскола 6 января, — получилась еще сравнительно дружная, сколько-нибудь партийная, по крайней мере, похожая на социал-демократическую, выборная кампания в это время.

Говорят: боритесь, но только не отравленным оружием. Это очень красивое и эффектное выражение, спора нет. Но оно представляет из себя либо красивую пустую фразу, либо выражает в расплывчатой и неопределенной форме ту самую мысль о борьбе, сеющей ненависть, отравление, презрение в массах к противникам, — о борьбе, недопустимой в единой партии и неизбежной, *необходимой* при расколе в силу самого существа раскола, — мысль, развитую уже мной в начале речи. Как ни вертите вы этой фразы или этой метафоры, вы не выжимаете из нее ни грама реального содержания, кроме той же самой разницы между лояльным и корректным способом борьбы посредством убеждения внутри организации и способом борьбы посредством раскола, т. е. разрушением враждебной организации, путем возбуждения в массах ненависти, отвращения, презрения к ней. Отравленное оружие, это — нечестные расколы, а не истребительная война, вытекающая из совершающегося раскола. Существуют ли пределы допустимой борьбы на почве раскола? Партийно-допустимых пределов такой борьбы нет и быть не может, ибо раскол есть прекращение существования партии. Смешна даже самая мысль о том, чтобы партийным путем, партийным решением и т. п. можно было бороться против способов борьбы, вытекающих из раскола партии. Пределы борьбы на почве раскола, это — не партийные, а общеполитические или, вернее даже, общегражданские пределы, пределы уголовного закона, и ничего более. Если вы раскололись со мной, вы не можете требовать от меня большего, чем от кадета или эс-эра или человека с улицы и т. д.

Поясню еще свою мысль одним наглядным примером. В ближайшем номере «Пролетария» идет присланная с места корреспонденция о выборах в городе Ковно. Корреспондент очень недоволен бундовским блоком с достижениями против литовских с.-д. и резко критикует Бунд. Какая критика допустима для членов единой партии? Недовольство надо бы было выразить примерно так: бундовцы неправильно поступили, идя в блок с еврейскими буржуа против социалистов иной нации; в этом поведении сказывается влияние идей мелко-буржуазного национализма и т. д. и т. п. Пока мы находимся в единой партии с Бундом, совершенно недопустима была бы брошюра против них, пушеная в массы накануне выборов и третирующая бундовцев, как предателей пролетариата. Но если бы повторилась история 1903 года — история вообще не повторяется, и я беру вымышленный пример — и Бунд откололся от партии? Неужели кто-нибудь мог бы потом серьезно поднимать вопрос о недопустимости брошюр, рассчитанных на то, чтобы заселить бундовской рабочей массе ненависть, отвращение, презрение к ее вождям, как переодетым буржуа, предающимся еврейской буржуазии и протаскивающим через нее своих людей в Думу и т. д.? Всякому, кто поднял бы такую жалобу, посмеялись бы только в лицо: не устранивайте раскола, не пускайте в ход «отравленного оружия» раскола или не жалуйтесь — в том па то, что поднявшие отравленный меч от отравленного меча и погибает!

На второй дните, после всего сказанного выше, нет надобности останавливаться. Она гласит: «Меньшевики торговались с к.-д., чтобы прота-

цать своего человека в Думу, вопреки рабочим, при помощи к.-д., — вот в чем состоит простая разгадка всех этих странствований от с.-д. к мелко-буржуазному блоку, от мелко-буржуазного блока к кадетам». Попробуйте разобрать эту дитату формально и внешним образом, с точки зрения единой партии, и вы, конечно, скажете: вместо «торговаться» следует писать о членах партии: «вели переговоры»; вместо «протаскивать» — «провести»; вместо «своего человека» — «с.-д. депутата» и т. д. и т. п. Но разве такой «разбор» дитаты или такое «суждение» по поводу способа выражения способно вызвать что-либо, кроме улыбки? Разве не ясно, что самый оскорбительный, презрительный, предполагающий все худшее, а не в лучшую сторону способ выражения есть борьба на почве раскола за уничтожение организации, которая срыгает политическую кампанию местного с.-д. пролетариата? Жалобы на обидный, оскорбительный и заподозревающий характер таких выражений подобны были бы тому, как если бы штрейкбрехер жаловался на злобное к нему отношение! Рассматривать жалобы или обвинения в такой плоскости было бы все равно, если бы мы осудили, как недопустимое, слово «штрейкбрехер», не разобрав по существу вопроса о том, было ли действительно штрейкбрехерским поведение данного лица.

Бывает раскол и раскол. Я употреблял уже не раз выражение: «нечестный» раскол. Я остановлюсь теперь на этой стороне вопроса. Ц. К. пишет в своем обвинении, что я заподозреваю политическую честность членов партии. Это — слишком слабо выражено и неправильно применено к приведенным только цитатам. Я не только «заподозреваю политическую честность» 31-го и Дана. Я всем содержанием своих «выборных брошюр» обвиняю их в политически нечестном или партийно-нечестном расколе. И я поддерживаю это обвинение. Напрасны только будут всякие попытки перенести центр тяжести этого обвинения с общего, основного и коренного вопроса об устроителях раскола на какие бы то ни было мелкие, частные, производные вопросы.

Всякий раскол есть величайшее преступление против партии, ибо он уничтожает партию, рвет партийную связь. Но бывает раскол и раскол. Выражение «нечестный раскол», которое я не раз употреблял, может быть применено не ко всякому расколу. Полюбу это примером.

Допустим, в партии давно борются два течения, стоящие, скажем, за поддержку политики к.-д. или против поддержки. Происходит крупное политическое событие, обостряющее кадетские тенденции, приближающее сделку к.-д. с реакцией. Сторонники поддержки кадетов разывают с противниками поддержки. Такой раскол вызовет, как и всякий раскол, неизбежно самую обостренную, озлобленную, сеющую ненависть и т. д. борьбу, но нечестным расколом признать его нельзя, ибо, кроме обострения принципиальных разногласий, в подкладке этого раскола нет ничего иного.

Представьте себе иной раскол. Допустите, что два течения в партии сошлись на разрешении в разных местах разной тактики. Если это общее согласие рвет в одном из мест, если рвет его тайком, из-за угла, преда-

тельно по отношению к товарищам, тогда всякий согласится, наверное, признать подобный раскол нечестным расколом.

В Петербурге меньшевики устроили накануне выборов именно такой нечестный раскол. Во-1-х, на Всероссийской Конференции оба течения в партии торжественно обещали подчиниться местной тактике местных организаций на выборах. Петербургские меньшевики один только по всей России нарушили это обещание. Это нечестно. Это вероломство по отношению к партии.

Во-2-х, Ц. К. вместо объединения партии, вел до такой степени фракционную политику, что прямо помогал меньшевистскому расколу, а член Ц. К. Дан принимал в нем деятельнейшее участие. Это нечестно. Это значит употребить от партии данную власть против партии. Это значит тайком, из-за угла нанести удар отравленным ножом, будучи на словах охранителем единства партии.

Вот два основные факта, которые заставили меня третировать и 31-го и Дана, как политически нечестных людей. Духом именно такого третирования пропитана вся моя брошюра.

И я поддерживаю перед судом это обвинение. Я направил все усилия к тому, чтобы судебное следствие всерьез перед судьями всю обстановку петербургского раскола, давая возможность с полным убеждением решить вопрос: был ли это честный раскол или нет? те ли пустыни в ход «отравленного оружия», кто устроил этот раскол, или те, кто вел с устроителями раскола самую беспощадную, истребительную войну?

Выяснение этого вопроса до конца, до самой глубины и подоплеки, выяснение делегатами национальных с.-д. партий, впервые входящих на деле в Р. С.-Д. Р. П., может иметь огромное значение для установления действительно партийных отношений в нашей партии вместо плохого прикрытого раскола.

Не формальный, не узко-юридический вопрос составляет содержание настоящего суда. Не в том же гвоздь, в самом деле, следует ли в единой партии писать, торговаться или вести переговоры, проводить или протаскивать, продавать голоса за местечки или присоединять голоса при условии получения места и т. п. Такое понимание вопроса могло бы быть встречено, конечно, только улыбкой.

Гвоздь в том, ценим ли мы действительно единство нашей партии или миримся с расколами, отписываясь от них, отделиваясь от этой лавы формальной уверткой. От приговора вашего суда, товарищи-судьи, зависит — и может быть, не в малой степени зависит — то обстоятельство, окажется ли петербургский раскол последним, действительно последним звонком минувшей эпохи общепартийного раскола, или... или он будет началом нового раскола и, значит, новой всеобщей борьбы отравленным оружием.

От вашего приговора зависит, будет ли ослаблено или укреплено колеблющееся единство Российской Социал-Демократической Рабочей партии.

II. Краткий конспект фактической истории петербургского раскола.

На ноябрьской (1906 г.) Конференции Р. С.-Д. Р. П. решено единогласно, что в деле выборов все подчиняется постановлениям местных с.-д. организаций.

Ленин на той же конференции заявляет: «Пусть и Выборгский район (отчет меньшевистской части с.-д. организации в СПб.) не нарушает постановлений П. К.» — как бы предупреждая этим о взаимности обязательства.

В № 8 «Пролетария» (1906 г., ноябрь) в особой статье большевики призывают к резкой критике блоков с к.-д., но к подчинению местным организациям.

В том же ноябре 1906 года, тов. Дав, член Ц. К., участвует «совершенно частным (по его заявлению на суде) образом» в собрании, устроенном инженером Федоровичем, где присутствуют Милуков и Набоков (адверсы Ц. К. и П. К. кадеты), один вожь эс-эров и Пешехонов (вожь п. с-ов). Говорили о выборах, но не в Петербурге (по словам т. Дана). Тов. Дав не считал нужным доложить об этом собрании ни в Ц. К. ни в П. К.

В декабре 1906 г. тов. Дав является на неоформленное собрание по вопросу о выборах, где были представители П. К. Р. С.-Д. Р. П. и затем к.-д., п.-с. и е.-р. Дав заявляет, что он представитель Ц. К., но излагает «свой личный взгляд» на желательность *порайонных соглашений в СПб.*

4-го января 1907 года на собрании Ц. К. принимается решение ультимативно потребовать от конференции Петербургской с.-д. организации разделения на городскую и губернскую. Члены Ц. К. большевики (Максимов, Зимин, Строев) подают протест против этого шага, фактически равносильного расвадыванию Петербургской организации Центральным Комитетом.

6-го января 1907 года состоялась конференция Спб. с.-д. организации, решившая вопрос о выборах. Было 39 большевиков и 31 меньшевик. Меньшевики ушли с конференции по двум формальным основаниям: (1) они считали неправильным распределение мандатов; (2) вследствие отказа конференции разделиться на городскую и губернскую, согласно требованию Ц. К.

К оценке этих оснований раскола приводим три факта: 1) на конференции 6 января утверждены были 42 мандата большевиков и 28 меньшевиков. Сам меньшевик в изданном ими листке объявил, что следовало бы считать 35 большевиков и 32 меньшевика, т.-е. признали преобладание большевиков. (2) Вследствие раскола следующая конференция с.-д. организации в Спб. была выбрана под особым контролем комиссии, особо назначенной Центральным Комитетом. Выборы дали на конференцию 25 марта 92 большевика и 42 меньшевика. Новые выборы подтверждали еще большее преобладание большевиков. (3) Ни в одном городе России, ни в Вильне, ни в Одессе, ни в Баву, Ц. К. не требовал разделения конференции. Это ультимативное требование было и незаконно и явно вызвано фракционными соображениями только против Петербурга.

Уйдя с конференции, меньшевики выбрали свой Исполнительный Орган, стали выпускать свои листки (при участии членов Ц. К. меньшевиков в т. Дана в том числе) и повели самостоятельную выборную кампанию. Они вступили без большевиков в соглашение с народническими партиями (в.-с., с.-р. и трудовики) для совместного соглашения с к.-д.

Буржуазная печать Петербурга («Речь», «Страна», «Товарищ» и т. д.) горячо приветствовала меньшевиков за раскол, называла их «умеренно-социалистическою партией», призвала к смелой борьбе с большевиками, аплодировала по поводу изолирования этих «бланкистов» и т. д. Большевики, предложив 6-го января блок народникам против к.-д., не участвовали ни в каких переговорах.

14-го января «Речь» в передовице обещает меньшевикам место *от рабочей курии* в случае успеха блока против большевиков.

Меньшевики на собрании 17-го января постановляют все места, что достанутся им, предоставить в распоряжение рабочей курии. 19-го января «Товарищ» публикует об этом.

15-го января Милуков получает аудиенцию у Столыпина, после чего к.-д. явно падают вправо.

18-го января состоялась конференция меньшевиков, народников и к.-д. Кадеты давали 2 места, от них требовали 3. Разрыв с к.-д.

20-го января «Товарищ» печатает выдержки из листка меньшевиков, направленного против большевиков и подрывающего их избирательную кампанию. Я пишу в тот же день брошюру «Выборы в Спб. и лицемерие 31»; выходит в свет она дня через три.

25-го января заключен левый блок в Петербурге; 28-го происходит собрание выбранных (7-го и 14-го января) по рабочей курии города Спб., уполномоченных от фабрик и заводов. Присутствуют 200 — 250 человек из 271. Большинство против 10 — 12 принята резолюция за левый блок. Резолюция специально призывает меньшевиков «не оказывать хотя бы в скрытом виде поддержки кадетам».

Меньшевики, обещавшие 17-го января отдать «свои» места рабочей курии, не только не влияли голосу собрания *всех* уполномоченных, но прямо объявляли его «эс-эровско-большевистским шабашем».

30-го января происходит собрание с.-д. уполномоченных. В выборки намечены кандидаты П. К.

29-го января левый блок побуждает беспартийных прогрессивных избирателей Коломенского участка разорвать их письменный договор с меньшевиками, ибо в этом договоре (как и в печатном листке меньшевиков) стоит условие: «*выборщики — меньшевики считаются не связанными условиями народническо-большевистского блока, касающимися распределения депутатских мест*» (пункт II, подпункт 3). Это условие — есть явная попытка обезопасить себе возможность голосовать на второй стадии с кадетами против левого блока.

7-го февраля происходят выборы в Петербурге. Черносотенная опасность опровергнута окончательно. К.-д. получили 28.798 голосов, левый

блок — 16.703; октябристы — 16.613 и монархисты — 5.270. Левому блоку недоставало оторвать от к.-д. 1.573 голоса по 5 участкам, чтобы победить во всем Питере. В Коломенском участке левый блок получил всего на 199 голосов меньше к.-д.

Таков краткий перечень фактов. Из них ясно видно, что по существу дела избирательная кампания в Спб. была сорвана меньшевниками. По существу дела заговор о расколе начат был еще в ноябре и вачат членом Ц. К. Даном. По существу дела, именно Дан плюс меньшевистские члены Ц. К. проводят в Спб. раскол против большинства местной организации...

К 25-ЛЕТИЮ Р. К. П.

ТОЧИНСКИЙ И ЕГО КРУЖОК.

I.

Павел Варфоломеевич Точинский родился в 1864 г.¹⁾ и происходил из польской дворянской фамилии. Его отец, полковник, был женат на парижанке. От этого брака было трое детей: Павел (Август), Мария и Франц. О раннем своем детстве Точинский мало говорил, но любил рассказывать про свою мать, которую обожал; он утверждал, что мать в него вдохнула республиканский дух. Не будучи музыкальным, он любил «Марсельезу», которую напевал правильно. По его словам, «Марсельеза» была колыбельной песней, которую напевала мать, убаюкивая его. Отца он ненавидел, но еще больше ненавидел своего дядю ксендза, имевшего большое влияние на отца. По натуре Точинский был сантиментален и добр и справедлив.

Рассказывая свое прошлое, он очень охотно вспоминает время, когда его отец служил в Екатеринбурге начальником тюрьмы: этапы, проходившие в далекую Сибирь, произвели на него особо сильное впечатление. Рассказывал он очень образно и сильно. Живя около самой тюрьмы, он рано заинтересовался жизнью арестантов и еще ребенком, толкаясь среди надзирателей и арестантов, научился детским умом понимать человеческие страдания. Суровые наказания, существовавшие в тюрьме, производили на него подавляющее впечатление, и он убегал подальше от людей и плакал горькими слезами. Чем мог, он старался помогать «несчастливым». Так он рассказывал, как он, будучи еще мальчиком, воровал дома сахар и булки у матери и носил какому-то старому арестанту, который несколько раз бегал из Сибири и был приговорен к вечному заточению. Когда он вырос и уже был в гимназии, он заинтересовывается политическими арестантами, проходившими тогда большими партиями через екатеринбургскую тюрьму. Они-то и пробудили в нем критическую мысль, натолкнули его на революционную стезю, с которой он не сходил в продолжение всей жизни до рокового выстрела, прекратившего жизнь в этой доброй, смелой и честной груди.

¹⁾ Точинский родился 16 апреля 1865 г., что видно из описи личных документов Точинского, составленной секретарем СПб. прокурора судебной палаты и хранящейся в деле департамента волиции по 3-му делопроизводству № 1112, т. I, 1892 г. (Ред.).

Еще гимназистом, Точинский устроил среди сверстников кружок самообразования, существовавший долгое время. Из этого кружка вышло несколько человек, имена которых стали известны впоследствии в летописях русск. революции. Из всех имен у меня в памяти сохранилось только имя Евгения Поленова (был в Московском университете). Учился Точинский в гимназии плохо, да у него и времени на то не было: в городе была хорошая библиотека, из которой он запоем читал книги. Одаренный хорошей памятью и исключительными способностями, он легко схватывал прочитанное. Между прочим, любимыми писателями его были: Шедрин, Михайловский, Добролюбов и Успенский, которых он цитировал по памяти.

В последних классах гимназии у него было много столкновений с начальством, предвидевшим в нем подрастающего революционера. Столкновения эти были не только в гимназии: отец тоже не мог примириться с развивающимися в нем взглядами; взаимное раздражение росло, и скоро дело кончилось тем, что отец выгнал его из дома. Точинский принужден был работать чернорабочим на каком-то заводе около Екатеринбурга. Тяжелая жизнь и новые условия тесно сблизили Точинского с его новыми товарищами. Здесь он решил окончательно уйти «от ликующих, праздно болтающих и т. д.» и посвятить свою жизнь трудовому, забитому и бесправному люду, работать для его раскрепощения, для уяснения ему его неотъемлемых прав человека.

В 1884 г. летом Точинский вместе с сестрой своей Марпей перебрался в Питер. Сестра его поступила на высшие женские курсы (Бестужевские), а он в ремесленное училище где-то возле Арсенала на Выборгской стороне. Изучал он там слесарное ремесло.

В 1885 г. летом я познакомился с ним. Он жил тогда на Петроградской стороне, Дункином переулке, в подвале деревянного дома, у какой-то коровницы. Жил он крайне бедно, питался чаем и хлебом, почти никогда не обедал. От отца он денег брать отказывался, но изредка получал поддержку от матери, которая из боязни отца украдкой посылала свои грошовые сбережения. Одевался он, как настоящий рабочий, в грязную синюю блузу, чертовой кожи штаны и опорки на босую ногу. Ходил он тяжело, вразвалку, потрясал красивыми черными волосами, обрамлявшими тонкие, благородные черты лица. Его любимая поза была поза мифического со скрещенными на груди руками.

Ежедневно вечером я заходил к нему и заставлял его постоянно или с книгой или с газетой за чаепитием, к которому он относился как к священнодействию. По поводу прочитанного он заводил длинные разговоры и так умел увлекать ими, что мы просиживали до поздней ночи, вовсе того не замечая.

Тут во время этих разговоров я познакомился с новыми взглядами на революционную борьбу, сторонником которых оказался Точинский. Я в это время был под сильным гипнозом народофильских идей, очарованный героической и красочной борьбой народолюбцев с властью. Мне тогда представлялось, что учение революционных народников являлось

альфой и омегой человеческих знаний. Поэтому, когда я в Точиском встретил строгого критика народофильства, я был крайне удивлен и заинтригован. Его абсолютно отрицательное отношение к террору меня поражало. Я считал террор верхом героизма. А он говорит, что террор — рисовка, что агенты террора лишь жаждут славы, что террор в конце концов лишь средство завоевать власть для вырастающего класса буржуазии. Народ настолько тупой, настолько еще несознательный, что не в состоянии воспользоваться результатами героической борьбы народофильской интеллигенции; последняя, борясь по инии якобы народа, лишь могла бы помочь взять власть новым врагам народа. Но к великому огорчению и революционной интеллигенции и алчной буржуазии, тянущейся к власти, террор и вообще все пути революционной интеллигенции — лишь покушение с негодными средствами. Революция и радикальный политический переворот возможны лишь в результате глубинного движения народных масс, и именно той части народа, которая является действительно революционной по отношению к существующему строю. Точиский находил, что в России может быть пригоден для революции только пролетариат, и все революционеры сильно грешили и грешат, игнорируя этот класс, бросаясь то в крестьянскую, то в интеллигентскую среду. Крестьянская масса, несмотря на свою многомиллионность, раздвинута, не спаяна одними интересами. Кроме того, слишком низко стоящая в культурном отношении и в смысле классового самосознания, она не может стать авангардом революции.

Считая единственным революционным классом промышленный пролетариат, он находил, что в этот класс должны быть брошены все революционные силы страны, создан в нем революционный оплот на почве экономической борьбы, должно воспитать и приготовить его для политической борьбы. Но рабочий класс России находится еще на низкой ступени развития, его классовое сознание находится лишь в потенции. Поэтому без помощи интеллигенции ему не обойтись; последняя должна повести его, дать ему организацию, выявить его классовое сознание.

Интеллигенцию он считал случайным гостем в революции, ибо понимал революцию как социальную. Он часто говорил: «Вы с нами до первого поворота, до первой конституции, которой добиваетесь от правительства и в которой нуждается, а там наши дороги далеко разойдутся». Не реже он повторял слова Христа: «Прежде чем петух пропоет три раза, вы (интеллигенция) трижды отречетесь от меня (пролетариата)». Вообще он считал революционную интеллигенцию идеологами буржуазии и старался отсечь от нее лишь действительно революционное ядро. Поэтому он тем не менее привлекал к своей работе интеллигенцию en gros, но не забывал ставить ей на вид, что она терпима только до тех пор, пока в среде рабочего пролетариата не создается своя интеллигенция революционная.

Еще летом 1885 г. у него уже созрел план организации общества для поднятия умственного и нравственного уровня рабочих. Тогда он еще подыскивал людей для этого общества и склонял меня пойти по его стопам. Я учился в то время в консерватории, и он убеждал меня бросить музыку,

ибо не время, говорил он, еще сейчас заниматься искусством, когда жизнь требует от нас иной, более продуктивной работы. Он убеждал меня, что, пока музыка служит только богатому классу, ею заниматься преступно, и советовал поступить тоже в ремесленное училище, чтоб с ним вместе идти в качестве рабочего работать среди рабочих, как это сделал по его убеждениям Иван Шалаевский, не выдержавший конкурсного экзамена в институт путей сообщения. Он изучал в том же ремесленном училище столярное ремесло. Я колебался, ибо страстно любил музыку с детства и сразу разбить свой кумир не хватало во мне силы. Он смеялся надо мною, называя меня аркадским пастушком, а я, сознавая всю правоту аргументов Точиского, страдал и мучился, но недолго. Демонстрация 86 г. намогла Добролюбова сразу решила оперативным путем мой вопрос с консерваторией. Я попал в число переписанных полицией и был исключен из консерватории. Моя музыкальная карьера была закончена, и больше ничто не смущало мою душу. Я был свободен и тоже решил отдать себя целиком революционному делу, однако в ремесленное училище поступать не хотел.

Фактический кружок Точиского образовался еще с осени 1885 г. Это была компания близко знакомых интеллигентов-учащихся, объединенных одной общей идеей — ненавистью к существующему политическому строю. Состав этого кружка я в настоящее время не могу указать точно, ибо факты и даты перепутались в моей памяти, но во всяком случае в нем принимали участие, кроме Точиского, его сестра Мария, и, может быть, еще Данилова и Аркадская. Я, в это время находившийся еще под сильным влиянием народофильских идей, хотя уже и чувствовал, что в этой борьбе наступил роковой перелом, но не мог помириться с фактом, искал приложения своих сил и, за отсутствием иного дела, занимался гектографованием брошюр «Царь Голод», «Сказка о четырех братьях» и пр., еще не зная, где и как буду их распространять, ибо связей у меня в соответствующих кругах не было. Тут-то мне и помог Точиский, у которого уже тогда оказалась аудитория достаточно емкая, чтобы поглотить почти целиком мною изданные брошюры.

К рабочим Точиский долго «интеллигенцию» не подпускал, и я, пользуясь его полным доверием, был первый, который получил этот доступ. К Рождеству 1885 г. уже у нас были прочные связи за Невской заставой, у Берда, у Штрипера, у Лаферма, в артиллерийском врсепале, в ремесленной школе. Здесь небезынтересно отметить, как Точиский вербовал рабочих. Встретив и разговорившись с тем или иным рабочим с попой фабрики или завода и заметив, что собеседник «кладет», он уже не выпускал его из вида, шел с ним в чайную или трактир, здесь вступал с ним в длинный разговор, пахуывая почву, выяснял, где и когда он бывает, и потом старался вторично встретиться с ним, а может быть еще и не один раз, чтобы проверить свое первое впечатление. Я уже сказал, что сам Точиский одевался, как рабочий; кроме того, он старался говорить языком рабочих и о революционных слова. Поэтому такие встречи его не вызвали подозрений в собеседнике: часто к ним приставала компания слушателей, которые также не

подозревали в Точиском интеллигента, пошедшего в народ. Но сам Точиский был крайне осмотрителен и осторожен с рабочими, он привлекал их к своему делу только после тщательных повторных проверок. При этом он даже избегал вовлекать в свое дело рабочих, уже задетых пропагандой, считая их испорченными революционным авантюризмом. Так по крайней мере он относился к Нилу Васильеву, рабочему лет за 50, распропагандированному еще чайковцами или печасвицами. Каждым промахом последнего он пользовался, чтобы подчеркнуть результаты интеллигентской пропаганды. Он предпочитал вербовать свежих рабочих.

Питерские революционеры встретили появление новой организации крайне радушно. Через Точиского и Лазарева были получены связи с рабочими на заводе Берда, где Точиский работал в качестве слесаря, а Лазарев в качестве молотобойца. Связи эти были использованы в полной мере лишь впоследствии. Время это было тяжелое, когда связи с рабочими были потеряны, когда интеллигенция в среде рабочую прощавать не могла. Дворянки, перешедшие на службу полиции, зорко следили за каждым живущим в доме рабочим, и те, которые не занимались плаванием, брались на подозрение. Публика либеральная относилась к нам снисходительно и помогала нам средствами и книгами. Особенно много мы получили от фабриканта Варгунича, генеральши Спендовой (дочь известной парижской эмигрантки-анархистки С. Лавровой), Некрасовой (бестужевки), Серебряковых, Д-ра Караваева и проч.

При «Товариществе» была устроена прекрасная библиотека, которая перематалась собственными силами (имели два полных набора инструментов), библиотека и склад нелегальной литературы, касса помощи для рабочих, пострадавших за политические убеждения.

Будучи прекрасным организатором и конспиратором, Точиский очень удачно и толково установил драконовские правила конспирации. В особенности он боялся разгильдяйства со стороны наших женщин, которые, занимаясь революцией, не могли отрешиться от театров, гостей и проч. Точиский прекратил это «пиляние», как он выражался, и ввел в обиход клички. Для большей безопасности был выработан план сношений, и каждый из нас мог сношиться только с двумя членами, а именно через одного получать распоряжение и другому передавать их, но отнюдь не бегать ко всем.

Уже с весны 1886 г. он стал показывать интеллигенции своих рабочих, по прежнему не подпуская близко одних к другим. В этом году кружок конституировался.

К осени 1886 г. Точиским был выработан проект устава тайного общества, в котором говорилось: «Общество зиждется на основе поднятия интеллектуального и морального уровня рабочих путем: библиотек, чтений, кружков саморазвития и общения с революционной интеллигенцией. В нем говорилось об организации касс взаимопомощи, устройстве стачек и волонтерских протестов против отдельных лиц, распоряжений и постановлений заводоуправлений и проч.

В конце 86 г. было первое организационное собрание, на котором участвовали Точиский, его сестра Мария, Дмитрий Лазарев, Иван Шалаевский, Ел. Двишлова, Любовь Аркадакская и я. Устав был принят, и общество было названо «Товарищество петербургских мастеровых». Однако, проект прошел не в том виде, в каком его представил Точиский. Мною было внесено добавление, поддержанное Лазаревым, Аркадакской и Даниловой. Добавление говорило о: 1) библиотеке нелегальной литературы; 2) кассе помощи политическим ссыльным и заключенным рабочим. Точиский сильно протестовал, боясь большого увлечения «нелегалщиной», в которой видел больше вреда, чем пользы. Он говорил, что «нелегалщина» только будоражит голову, но не дает необходимых знаний и развития, и сравнивал ее с быстро расцветающим, но и быстро увядающим цветком. Когда была устроена эта библиотека, он постоянно сдерживал меня (я был ее библиотекарем) и советовал не начинать рабочих этим материалом, а приучать их к серьезному чтению.

Касса взаимопомощи по идее устава была стачечным фондом, из которого предполагались временные позаймствования для выдачи лишь в виде возвратных ссуд, и то лишь в несчастных случаях. Фактически же ссудами никто не воспользовался; ссуды выдавались только библиотеке на приобретение новых изданий. Часть этих ссуд была покрыта из пожертвований. Размеры актива кассы были незначительны, ибо большая часть пожертвований отчислялась на библиотеку и в фонд помощи политическим пострадавшим. А членские взносы были слишком ничтожны, чтобы из них мог образоваться капитал, лишь сколько-нибудь похожий на фонд, необходимый для стачечной борьбы.

В легальной библиотеке Товарищества было по каталогу больше 700 номеров. Переплетенных книг было штук 600, остальное в брошюрах. Много книг было по беллетристике, по несколько экземпляров. Были исторические, научные и по экономическим вопросам и проч. Рабочие читали больше беллетристику, хотя мы давали читать более охотливым по каталогу систематического чтения (Челыбинский). Товарищество получало журналы «Русскую Мысль», «Северный Вестник», «Вестник Европы», «Русское Богатство» и газеты «Русские Ведомости» и «Московские Ведомости» (для информации). Библиотека отчасти составлялась из пожертвований самих авторов. Так, например, мне известно, что Точиский с этой целью ходил к Н. К. Михайловскому, М. Е. Салтыкову-Щедрину и многим другим, от которых получал иногда даже в нескольких экземплярах их сочинения. И только визит к Толстому Л. Н. не дал никакого результата, потому что Л. Н. предложил пойти за книгами к своей жене, а последняя в пожертвованиях отказала. Остальные книги были приобретены или на пожертвованные деньги или также пожертвованы лицами, сочувствующими делу.

Библиотекарем нелегальных книг в Товариществе был я. Библиотека у меня была разделена, представляла собою и склад. Хранил я склад на чердаке, в отделении, принадлежавшем квартире какого-то генерала, около самого карниза за лоджками. Дневной запас имел или в своей комнате или за

обоями в ватерклозете, в стене которого были вынуты кирпичи и образована имстительная пиява.

В Товариществе были следующие книги, количество которых указываю приблизительно:

«Царь Голод» собств. гектографирования	около 10 — 12 экз.
«Сказка о четырех братьях» собств. гектогр.	» 10 — 15 »
«Хитрая механика»	» 5 — 10 »
«Слово на великий пятак»	» 3 — 5 »
«Речь Алексеева»	» — »
«Сущность социализма» Шефеле	» ? »
«Речь Бардиной»	» 15 — 20 »
Письма Миртова	» ? »
«За что старика обидели»	» 3 — 5 »
«Процесс Лопатина, Г.»	» 10 — 15 »
Л. Тихомиров, «Почему я перестал быть революционером»	» 1 — 2 »
«Календарь Народной Воли»	» 2 — 3 »
«Манифест Коммунистической Партии»	» 5 — 10 »
«Разные биографии революционеров»	» 10 — 20 »
Книжки Народной Воли	много
Брошюрки Л. Н. Толстого	» ? »
Газета Народной Воли	неск. экз.
Листки Земля и Воля	» »
Рабочий (газета)	1 »
Плеханов, «Наши разногласия»	» 5 — 8 »
Прокламации разные	много

Точиский требовал для рабочих очень редко, и из этих книг, помнится, он брал лишь «Царь Голод», «Манифест», Шефеле, «Хитрая механика» Дикштейна «Кто чем живет» и больше, кажется, ничего.

Рабочие охотно читали «Хитрую механику», «Царь Голод», «Сказку», «Календарь Народной Воли», биографии и отчасти газеты. Такие брошюры, как «Манифест» и Шефеле, читались с пояснениями пропагандиста, т. е. Точиского, Лазарева и рабочих, состоящих действительными членами кружка. Усиленно пропагандировали нелегальщину среди рабочих «интеллигенты» кружка, не исключая и Лазарева, а из рабочих лишь Нил Васильев.

На себя Точиский взваливал всегда самую сложную работу, никому не доверяя ее, и всего больше берег от полиции рабочих. Когда начинались в Питере сезонные аресты, он временно прекратил доступ интеллигенции к рабочим, установив все передачи на глухих улицах. Помню, что мне приходилось по вечерам колесить по Фонтанке около Коломенской части вечер за вечером, причем я ходил справа налево, а рабочий, с которым мне надлежало встретиться, слева направо. Иногда выходило так, что наша встреча совпадала с проходом кого-либо из прохожих, и тогда приходилось описывать еще раз круг, пока не совпадет удобный момент для

передачи. Эти конспирации, однако, хотя и вызвали негодование, тем не менее мы их очень оценили, когда были арестованы. Несмотря на то, что участвовавших в Товариществе было очень много, пред судом жандармов оказалось только одно ядро, а именно Точиский, Лазарев, два моих брата, я, Точиская, Аркадская, Дашилова и Шалаевский¹⁾; никто из рабочих не пострадал и даже и не привлекался. Благодаря конспирации не погибла библиотека, да и весь процесс принял бледный характер, несмотря даже и на то, что были среди нас люди невоздержанные на язык. Этим мы были обязаны исключительно Точискому.

Кроме перечисленных лиц, в состав действительных членов кружка входили: Петропавловская, Александра Иван., Анна Ивановна Иванова, Анна Горных, Амбарова, а также рабочие Нил Васильев, Клим (Климанов)²⁾, Семка или Семеныч (Семенов) и Фомка.

Наиболее деятельным пропагандистом, кроме самого Точиского, был Лазарев, который вел непосредственные сношения с фабриками и заводами и поставил новых кружковцев. На обязанности остальных членов кружка, мужчин, лежало доставлять рабочим книги из библиотеки. Ежедневно вся мужская компания забирала с собой пачки книг — штук до 15 — и тащила в то или иное место для передачи рабочим. Пачки эти целиком передавались рабочему, состоящему в паре с интеллигентом кружка, и только изредка 2-м — 3-м. Из женщин кружка только одна Мария Точиская имела доступ к рабочим. Остальные же обслуживали библиотеку: производили записи выданных книг, переплетали их, доставали средства и пр.

Кроме действительных членов, к кружку примыкала довольно обширная группа так называемых пассивных членов. Из них я помню Флегонта Волкова, Щербо, Вениамина Попова, Елисеева, Тихановича, Ивана, Василия Голубева, Петра Яковлева, Николая Игнатьева, Юлию Мих. Белову³⁾.

Иван Асеевич Шалаевский (пермяк) приехал в Питер с целью поступить в институт путей сообщения, но не выдержал конкурсного экзамена и потому должен был выехать на родину (таково было полицейское правило). Точиский предложил ему поступить в ремесленное училище, в котором обучался и сам. В 1886 г. Шалаевский поступил и изучал столярное ремесло. Состоя членом Товарищества, он существенной пользы делу не приносил и вообще к революционной деятельности был мало приспособлен, благодаря своей неподвижности и глухоте. В 1887 г. выехал из Питера.

Климанова (Бубнова) в 1918 году я встретил уже коммунистом; он был назначен комиссаром какого-то банка в Петербурге, с удовольствием вспоминал кружок Точиского и утверждал, что с тех пор не покидал революционной работы, неоднократно подвергался преследованиям. С 1918 года я снова утерал его из виду.

Юлия Михайловна Белова (слушательница Бестужевских курсов) была выслана из Питера в 1886 г. за Добролюбскую паныхиду. Уехала в Екатеринбург, где была домашней учительницей. Она отличалась своей искренней преданностью революционному делу и горячо отзывалась на всякий призыв, за что стяжала в революционных сферах глубокие симпатии.

В 1888 г. во время ее прогулки с учениками за городом (Екатеринбургом) дети забрались в какой-то ров, в котором и увидели двух сидящих человек. Испуганные, они прибежали к своей учительнице и рассказали ей. Белова сразу сообра-

Фамилий остальных не помню. Пассивные члены, хотя и знали о кружке, были знакомы с его уставом и рабочими, но не знали состава действительных членов, местонахождения библиотек и размеров связей с заводами. О последних даже действительные члены могли только догадываться, зная, сколько человек из кружка снабжают рабочих литературой и в каком количестве. На обязанности пассивных членов лежало добывать средства для кружка и собирать пожертвования деньгами и книгами.

Поставив дело в Интере, Точиский в 1887 г., с целью устроить аналогичное Питеру Товарищество и посаде Колпино, переехал туда, где работал на оружейном заводе. Я несколько раз ездил к нему и доставлял туда книги, но скоро мы навлекли на себя подозрение, и Колпино пришлось на время оставить. Связь с Колпином сохранилась, но без Точиского дело организовать не удалось.

Из всего кружка только один Точиский был осторожен с нелегальщиной и от распространения ее среди рабочих воздерживался. Все остальные члены кружка, имевшие доступ к рабочим, охотно распространяли нелегальную литературу без всякого разбора и выбора. К числу таких принадлежал и Лазарев, который непоследовательно соглашался с тактикой Точиского, и особенно рьяно распространяли ее Нил и Мария Точиская.

Под конец нелегальщину стали даже продавать, и рабочие охотно покупали ее. Это Точискому особенно не нравилось; он полагал, что продажа нелегальщины увеличивает шансы провала. Однако, овладеть своей «интеллигенцией» он уже не мог, его переставали слушаться. Тогда он решает изгнать интеллигенцию из руководящего кружка, каковой вопрос и ставит на обсуждение собрания основного ядра.

Это решение согласовалось с его вообще скептическим отношением к интеллигенции. Точиский, как сказано, не любил интеллигенцию в рево-

люции и не верил ей. Мы ему были нужны постольку, поскольку могли помочь пачать работу, и прекрасно понимали, что как только «Товарищество» встанет на твердую ногу, он отодвинет нас, как элемент посторонний, как балласт. Дело было уже настроено, он надеялся справиться без интеллигенции. Поэтому он с легким сердцем принимает такое решение. Однако эта мера оказалась уже запоздалой. Нас выследили и хотя не поймали с полничным, но у полиции было достаточно данных, чтоб все основное ядро позвать из Петербурга.

Кружок работал более двух лет, не будучи замечен полицией. Столь продолжительным существованием он обязан исключительно только той конспирации, которую неуклонно проводил Точиский. Только в одном случае он делал большое отступление от своих конспиративных осторожностей и был непоследователен, но и эта непоследовательность объяснялась его страстной любовью к природе. Часто хмурый, нервный и недовольный собою, прищипчивый и грубый, он оживал, когда выходил за черту города в открытое поле или попадал в лес, где мог дышать чистым воздухом. Здесь он был совершенно другим человеком, и его хмурое, пенельного цвета лицо покрывалось румянцем, разглаживались характерные складки между бровями, и он резвился, смеялся от души заразительным смехом, кричал и бегал, как мальчишка.

Летом мы часто устраивали с ним прогулки, соблюдая все правила конспирации, в Саратовскую колонию, где были у нас знакомые, но лучшим местом для отдыха было Токсово. Это Токсово лежит в 30 верстах от города на северо-западе. В то время Токсово представляло собою бедное чухонское село с довольно красивыми окрестностями. Над Токсовом, в глухом девственном лесу раскинулись два чудных больших озера — Хвощовое и Ряттиярви, и вот на эти-то озера мы и устраивали прогулки. К ним постоянно готовились, как к какому-то походу. Выработывался план встреч в сборный пункт. Обыкновенно все участники сходились за дер. Гражданка. Компания доходила до 8—10 человек. Обыкновенно в ней был кто-нибудь из вновь завербованных рабочих. Поздно вечером, а то и ночью добирались мы, усталые, к лесу до озера, где постоянно строили два шалаша из ветвей и папоротника. Один шалаш был женский, другой мужской, и мы в этих шалашах проводили время по несколько дней. Точиский эти прогулки устраивал не только с целью найти среди природы душевный отдых, нет, он видел и другую пользу от них: они ему служили как реактив химик. Нигде так хорошо не поддается изучению человек, как именно тогда, когда у него бивает, что называется, «душа парашашку», когда он всего меньше подозревает, что его анализируют. На таких прогулках, полных разных неожиданностей, люди выявлялись сами собою со всеми своими хорошими и дурными качествами. Бывали случаи, что после такой прогулки он к тому или другому начинал охладевать, начинал его оттирать, сомневаться в его искренности к тому делу, за которое тот брался. Кроме того, на эти прогулки Точиский припасал постоянно и интересные книги, которые там читались и обсуждались, сидя около жар-

знала, в чем дело, и, чтобы успокоить детей и отвлечь их внимание от этого факта, подошла ко рву и непринужденно заговорила с находящимися в нем людьми. Тогда к ней подошел высокий, обросший волосами мужчина и обратился приблизительно с следующими словами, слышными для детей: «Личико у вас честное, а потому я буду с вами откровенен. Перед вами два политических беглеца. Вы можете нам или помочь или нас выдать полиции, за что получите от нее благодарность, а наши товарищи вам отомстят». Белова успокоила незнакомца и пообещала ему помочь.

И действительно, через некоторое время ко рву подошла Белова с молодым человеком, в руках которого был узелок с пищей. Беглецам было сказано, чтоб они не покидали своей берлоги до прихода провожатого, и когда стемнело и город успокоился, они были доставлены в удобную комнату, где после долгих скитаний могли отдохнуть и принять человеческий облик. Эти беглецы были первые политические каторжане, которым удалось бежать за границу, а именно: Иван Николаевич Аванкин (Кашипов, Казива), осужденный по Киевскому процессу народовольцев на каторгу, и рабочий Федоров (Петро), участвовавший и сопутствовавший в неудавшемся побеге Ковальской. Заручившись через Белову паспортами, связями по пути и средствами, Аванкин и Федоров благополучно пробрались до Парижа, где, при встрече со мной и увидев у меня фотографическую карточку Беловой, Федоров рассказал мне этот случай. Кто помогал Беловой в этом деле, он не сообщил, да, по всей вероятности, и не знал, кто был его вторым спасителем.

кого костра. Дебаты, не стесняемые никакими подслушиваниями в этой феерической обстановке, шли иногда до утра, и тут тоже определялись люди, выявлялась душевная подоплека. Точиский очень любил эти прогулки и часто говаривал: «Развеет нас жизнь по разным краям России, но никакие края, никакие условия не вытравят из памяти моей эти прогулки в Токсово». Он был прав, и если он не забыл эти прогулки, то не забыли и мы, участники их, и с чувством глубокого благоговения вспоминаем эти давно прожитые, чистые, неомраченные жизнью часы и дни.

В феврале 1888 г. некоторые из нас уже попали на подозрение полиции, и начали ходить слухи о слежке за ними. Предчувствуя собирающуюся грозу, необходимо было собраться, распределить на всякий случай функции и принять необходимые меры для сохранения начатого дела и девых библиотек. Точиский назначил собрание центра, но так как удобных помещений в Питере не было, где бы можно было себя чувствовать в безопасности, он предложил собрание это устроить в дер. Заманново (за 3-м Парголово). День был выбран воскресный. Всем участникам была дана инструкция друг к другу не подходить и ехать по Финляндск. ж.д. в разных вагонах. На собрании должны были участвовать: Точиский, его сестра, Аркадакская, Данилова, Лазарев и я. Я пришел на вокзал первым и прохаживался по залу 3-го класса. Скоро пришла Аркадакская, Точиский и друг. Последней пришла Данилова и за собой привела швенопов. Она была очень близорука и никогда не умела следить за хвостами. Я заметил это очень поздно, когда уже товарищи заняли места в вагонах. Необходимо было разыскать в вагоне Точиского и Лазарева и предупредить их, так как и в их вагоне были подозрительные субъекты, фиксировавшие Точиского. Это мне удалось только на ст. Удельной. Мы троим вышли для совещания на площадку, где и решили, имея при себе компрометирующие документы, не доезжая ст. Парголово, соскочить с поезда и ударить, боясь ареста на ст. Парголово. Удалось это нам только перед самой станцией. Первый выскочил Лазарев, потом я, а за мной Точиский. Выскочив мы удачно в снег на глазах у швенопов и благополучно добрались до Петрограда. Больше нам всем вместе уже не удалось собраться. Аркадакская уехала в Париж к брату своему эмигранту, Точиский, Лазарев и я были в марте месяце арестованы. В 1888 г. я, будучи под надзором в Твери, был вызван в Москву, куда прехал из-под надзора из г. Саратова Точиский. Встреча была радостная. Там же проживали в то время Аркадакская и Давлова. Точиский задумал устроить такое же Товарищество в Москве. Квартировал я с Точиским у какого-то средних лет ошндера, которого Точиский посещал в свои планы (имя его мне не было известно). Ошндер этот работал, как я понял из разговоров, среди военных. Поразило меня то, что его вестовой вместе с ним участвовал в обсуждении вопроса. В кабинете, в котором мы спали с Точиским, было много связанной нелегальной литературы и свежесте опечатанные прокламации (содержания не помню). Из Москвы Точискому и мне пришлось бежать, так как за нами началась слежка. Я уехал в Тверь, а Точиский не помню куда.

Осенью того же года я был арестован в Твери, где некоторое время содержался в этапной старой тюрьме, а затем был перевезен в Питер и заключен в Дом Предварительного Заключения. На утро, выглянув из окна, я увидел на прогулке в клетке своего брата Леонида, после — Точиского и Лазарева, и тогда понял причину своего ареста. Первый жандармский допрос убедил меня, что мы привлекаемся за участие в «Товариществе». Дело наше вел прокурор Котляревский, тов. прокурора Янкулю и жандармские ротмистры Потулов и Иванов.

После предварялки я видел Точиского на прогулке в «Крестах», в которых он, так же как и я, отбывал наказание.

Очутившись за границей, я переписывался с Точиским, жившим в то время в Екатеринославе. Знаю, что он там за что-то привлекался, но за что именно, не помню ¹⁾. В Екатеринославе он женился на гляндышде.

В 1893 или 94 году я жил в Болгарии, в г. Верна, куда весной приезжал на отдых Точиский с женой. Устроить его мне там не удалось. Точиский очень заинтересовался болгарским социал-демократическим движением и через меня познакомился с вожаками, в том числе с Благоевым, который, в свою очередь заинтересовавшись работой кружка Точиского, подробно расспрашивал его и меня о том, как ставилась работа и какой тактики держался кружок. Из этих расспросов было видно, что ни Благоев, ни благаевцы вообще не имели представления до этой встречи о работе этого своеобразного кружка. Не найдя никакой работы в Болгарии, Точиский вынужден был осенью возвратиться в Россию ²⁾.

Последний раз я встретился с Точиским в 1912 г., уже в России. Он приезжал в Питер хоронить свою мать, кажется, из Москвы.

Оставался он в Питере очень короткое время, но и за это время мне удалось выяснить, что Точиский не изменил своих юных воззрений, что оставался верен тем идеалам, которые залегли в его душу еще в дни юности.

В 1917 г. летом я получил от него № большевистской газеты, которую он издавал в Спбири. Это была последняя непосредственная весточка от него. События захватили меня, и только теперь, несколько опомнившись, желая разыскать своего дорогого старого товарища, я получил тяжелое известие, что его нет больше в живых.

II.

На предложенные мне вопросы относительно рабочего состава организации Точиского могу указать в настоящее время нижеследующие дополнительные данные.

Нил Васильев, рабочий арсенала, один из самых первых рабочих, с которым связался Точиский по приезде в Питер. Нил жил по улице,

¹⁾ По данным департамента полиции, Точиский в бытность свою в Екатеринославе вовсе не привлекался. Впервые после питерского дела он привлекался по делу кружка московск. интеллигентных пропагандистов в 1899 г. (3, 1112, 1892, т. I, II и III). (Ред.).

²⁾ По данным департамента полиции (3, 1112, 1892) Точиский выехал за границу в феврале 1894 г., а вернулся в июне того же года. (Ред.).

перпендикулярной к Симбирской, не доходя Крестов (как называется, не помню). С Нилом я был связан ближе, чем со всеми остальными рабочими организации. Одно время я даже подготовлял в реальное училище его сына. Вспоминаю, что Нил был распространителем или самым Кравчинским или кем-то из остальных, причастных к убийству Мезенцова¹⁾. Нил, несомненно, вел агитацию среди рабочих арсенала; я сам встречал у него рабочих, с которыми он меня знакомил, и я видел, что они разделяют его революционные убеждения. Но публика эта была пожилая, вместе с Нилом усердно «закладывала за галстук», и Точиским не подпускалась близко к организации. Нил был безбожник и богохульник... У Нила были связи только с арсеналом, а потому Точиский не мог чрез него завязать связи с рабочими других заводов и фабрик. Фамилии Нила я не помню, но знал. Нил был первый рабочий, вошедший в организацию еще до устава.

После поездки в Пижинский Точиский через доктора Караваева устроился на фабрике Варгушина (бумаго-прядающая). Здесь он завязал связи как с рабочими фабрик, которых я знал очень мало, так и с Александровским заводом, где работал рабочий «Мурка». Мурка был слесарь, мужчина лет под 30, очень развитый, уже до Точиского распространителем, производил впечатление полунателлигента. С «Муркой» я связался зимой 1887 г., не помню, через кого из рабочих Точиского. У «Мурки» к этому времени был свой кружок механиков, очевидно, из того же Александровского завода. Муркой его звали не только рабочие, но даже и хозяина его. Жил он около Железнодорожной улицы за Шлиссельбургской частью. Я возил к нему помощи книг, которые часто даже при мне раздавались «Муркой» пришедшим рабочим. Встречал я у него по 4—5 человек и обыкновенно все новых лиц. Ездил я к нему раза 2 в неделю до высылки из Петербурга. Впоследствии, уже выпущенный из тюрьмы под залог, я встретил Мурку в кружке Хованова, Николая Николаевича, рижанина, студента учительского института. Кружок Хованова состоял из рабочих, сочувствующих пароловничеству, как и сам Хованов был определенным пароловником. Мурка пужен был Точискому для установления связей с рабочими за Невской заставой. Предполагаю, что через него Точиский завел связь не только с александровцами, но и с обуховцами, подбирая людей, годных для своей организации, ибо к самому Мурке, как к пароловнику, он относился критически. Фамилии Мурки я не знал, хотя не по соображениям конспирации, ибо сам Мурка был крайне неконспиративный.

Климонов был известен в организации только под кличкой «Клим» и фамилией Климов, но мне он был известен также под именем «Егора». Отчество его «Афанасьев» мне было неизвестно. При встрече летом 1918 года он назвал себя Климоновым и указал свою нелегальную фамилию «Бубнов», очевидно, полагая, что это уяснит мне его революционную роль в период после того, как мы расстались с ним в 1888 г. В мое время он

¹⁾ Сам Кравчинский действительно работал среди рабочих Выборгской стороны, в том числе в арсенале, но лишь в 1872 г. (Ред.)

был кузнецом на заводе Берда. Проникновения вчетверном наиболее преданного революционному делу рабочего. У него я был только 1 раз на дому, кажется, на Прядающей улице, но вообще встречался с ним довольно часто, ибо он был со мной в паре, и ему я возил книги довольно часто, если не ошибаюсь, в 1887 году, которые я передавал ему в условленном месте на Фонтанке около Коломенской части, обыкновенно по вечерам. Кажется, я именно с ним, кроме Лазарева, расклеивал прокламации в Коломенской части. Наклейку производил он, а Лазарев предупреждал. Прокламации касались 10-летней смерти Некрасова. Было это в декабре 1887 года. Прокламации, если не ошибаюсь, были получены через Михаила Михайловича Тимофеева; они были печатные. Расклейка была произведена с ведома и одобрения Точиского. Кроме Климки, я никого не знал из рабочих завода Берда. Поэтому ни о Тимофееве ни о Филимонове я не знал и не слышал. С Климом Точиский завел связь задолго до поступления на завод Берда.

С «Семкой» в паре был брат Леонид, и потому, при существующей конспирации, я не мог знать более близко «Семку». Не могу сказать даже приблизительно, в какой части города работал и жил «Семка». Что же касается «Фомки», то я даже не могу указать теперь, с кем в паре он был. Или не знал или забывал, вернее, последнее. Кто такие «Семка» и «Фомка», я указать абсолютно не могу, но по старым парочкам опознал бы. «Тимофеев», «Томофенч» в центральной организации в мое время не был. Он был привлечен в организацию, несомненно, Точиским, который его передал брату Леониду. Где он тогда служил и где жил, указать не могу. Знал я его по прогулкам, о которых я писал в первой части. Он также был мною отмечен, как выдающийся рабочий, обрабатывающий на себя внимание по своей любознательности и пристрастия к естественным наукам, в которых он разбирался. Я считал его электротехником, по его пристрастия к этому делу. Одевался он необычно для рабочего. Он скорее по внешности походил на конторщика или приказчика. Думается, что Тимофеев вошел в организацию в начале 1887 или в конце 1886 года; помню, что это произошло после перехода Лазарева на завод Берда, который у Берда устроился ранее Точиского. Несколько помню, брат Леонид занимался с Тимофеевым больше самообразованием, чем революцией. На вопрос: попала ли потом, после высылки меня, Лазарева и Точиского, библиотека именно к Тимофееву, — я указать не могу, но в виду близости Леонида к последнему допускаю это. Знал только определенно, что большая часть легальной библиотеки ушла от лап жандармов и была передана кому-то из рабочих нашей организации. Знал я также, что наша организация имела связи с Балтийским заводом.

С упоминаемым в статье Святловского газетчиком Аникиным завел связи Шалаевский в казармах Новороссийского полка на Охте; куда Аникин ходил для пропаганды среди солдат полка. Аникин жил где-то за Малой Охтой. К нему ходили Точиский, Лазарев, я и, кажется, барышники нашей организации. Книжки ему доставлял первое время Шалаевский, а потом

кто заменил его, не могу сказать. Определенно помню, что к Анкину больше всего поступало требований на нелегальную литературу. Он был уже вполне выработанный революционер (кем, не знаю) и не находился под влиянием Точиского. Это был старик лет под 60. Полагаю, что он не контролировал своей работы среди рабочих, ибо при свиданиях речь больше шла о работе среди солдат. Помнится, что он рассказывал, что раз по ошибке дал офицеру в легальной газете и листок «Народной Воли», который и был возвращен офицером с усмешкой; никакой репрессии после этого не последовало. На мой взгляд, Анкин был земледелец. Точиский его не ценя и показывал его нам, как пример старого рабочего-революционера.

С фабрики Лаферма были связи через Точиского. Кто из членов кружка поддерживал связи, не могу сказать. Впоследствии связи с Лафермом были восстановлены, через Хованова, в 1889 году. Хованов меня свел с парикмахершами Анресвой Анастасией и Волковой, Софьей Константиновской (впоследствии женой Тана). Последние устроили кружок парикмахер с фабрики Лаферма. В этом кружке были в качестве пропагандистов Хованов, Иванова, Анна Ив. и Лушкина, Наталья Николаевна Реймер (курсистка, не помню, каких курсов). Библиотекой они пользовались через Хованова. Что эта была за библиотека — мне неизвестно. Больше налегали на нелегальщину. Здесь появился и Мурка из-за Невской заставы в еще какой-то болгарин из духовной академии. Кружок был определенно пародовольческий.

С заводом Штритера были связи через Егора (Клима).

У Точиского были связи с учителем Абрамовым. Еще в 1885 году Абрамов организовал воскресную школу для рабочих за Невской заставой. Система преподавания была поставлена так же, как впоследствии были поставлены рабочие школы, т.-е. на легальной науке проводилась нелегальная работа.

Еще в 1885 или в начале 1886 года я завел связи с ассоциацией граперов, перешагнувших мастерскую после смерти прежнего хозяина Эрлера, на Малой Конюшенной. С рабочими ассоциацией у меня были довольно откровенные разговоры на революционные темы. Узнав об этой ассоциации, Точиский познакомился через меня с членами ассоциации, по выясни, что этот материал (т.-е. члены ассоциации) не подходит к его работе, он скоро охладел к ним, и дальнейшие связи были порваны. Эти ассоциации состояли из маленьких буржуа, а Точиский надеялся в них встретить идейных революционеров, полезных для революционной работы. Особого пристрастия к ассоциациям у него не замечалось.

Программы «Группы Освобождения» в библиотеке не было, и в кружке она не разбиралась, но еще в 1885 или в начале 1886 г. Точиский привнес литографированную программу немецкой соц.-дем. партии, которая подробно разбиралась и дебатировалась в кружке.

Дикштейн в библиотеку поступил в нескольких экземплярах до первой нашей высылки. Дикштейн был in octavo, обложку не помню. На верхней части обложки было напечатано «Кто чем живет?» крупным шрифтом, а

внизу мелким «Дикштейн, перевод с польского¹⁾. Точиский особенно охотно пользовался этой брошюрой, раздавая рабочим.

В 1887 году через Фирсова, наборщика типографии близ Михайловского театра, ранее мне известного со времен еще детства, мы стали комментировать типографию. Фирсов доставлял шрифт. Точиский предполагал поставить типографию для печатания брошюр in octavo. Разрабатывали план станка, но до высылки не успели осуществить плана постановки типографии. Шрифта к этому моменту было еще недостаточно даже и на одну такую брошюру. Шрифт хранился у меня на чердаке, его было пуда 2 — 2½.

Так как о предстоящем у нас обыске я был извещен, как и все остальные, через родственника Тихоновича, телеграфиста на полицейском телеграфе, то шрифт был немедленно перенесен Вас. Голубеву. Шрифт долго лежал под спудом и потом пошел на организацию типографии, что мне потом за границей рассказал Михаил Михайлов Тимофеев. Как водится, несколько штук шрифта у меня завалились в комод и были обнаружены во время обыска, но куда полиция искала все остальное, мой маленький братишка, Василий, стащил добрых ¾, его с моей записной книжкой с шифрованными адресами (заменяв своей книжкой) и спустил в ватерклозет. Исчезновение этих вещественных доказательств привело в большое смущение жандармского ротмистра и другое начальство.

Что касается воспоминания Шелгунова (в книжке «от Группы Благоева»), который утверждает, что познакомился со мной через Егора Афанасьева, то я абсолютно ничего не могу вспомнить. Утверждаю только, что я сам и брат Эдуард участвовали на похоронах Щедрина. Леонида здесь не было.

В предъявленных мне карточках рабочих Прошина, Влад. Иларионова, Ильина Александра, Федора Афанасьева, Богданова Ник. Д. и Бабушкина я не узнаю рабочих, встречавшихся со мною по кружку Точиского, хотя и не могу утверждать, что они не соприкасались с другими членами кружка²⁾.

18—III—23.

Андрей Брейтфус.

¹⁾ Повидимому, издание «Группы Освобождения» 1885 года. (Ред.)

²⁾ В 1917 г. Точиский редактировал в Сибири газету. В первом номере этой газеты «Листок Белорецкого Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии» между прочим указано, что апреля 7-го конституировался Белорецкий Комитет Росс. Соц.-Дем. Раб. Партии. В числе избранных в этот комитет пяти товарищей назван и Павел Варфоломеевич Точиский. В номере характерна написанная, вероятно, Точиским (как, вероятно, и весь этот номер) статья «О земле». Статья эта заканчивается словами: «Понятно, крестьяне кровно заинтересованы получить землю даром: а не путем купли их у помещиков. Народ столько пролил крови, народ так разорен, что не может быть и речи о покупке. Земельный вопрос может быть разрешен только революционным путем. И крестьяне должны вместе с рабочим классом решить земельный вопрос, так же, как и 8 час. рабочий день, т.-е. через революцию». Слова эти написаны до появления в «Правде» (в конце апреля) возбуждавших столько шума тезисов о земле и это тем более любопытно, что в начале своей революционной деятельности Точиский, по словам А. Брейтфуса, в разговоре с Н. Л. Сергиевским, упорно избегал касаться вопроса о земле. (Ред.)

О КРУЖКЕ ТОЧИСКОГО.

Ниже мы публикуем материалы о кружке П. В. Точиского 1885 (или 1886) — 1888 г.г. Кружок этот мало известен и вообще и партийной публике — в частности. Только очень немногие, лично сталкивавшиеся с П. В. и лишь наиболее близко к нему подходившие товарищи, слышали о кружке. Большинство же не имеет никакого представления об этой, одной из самых ранних марксистских организаций. В литературе не имеется никаких ссылок на него за исключением незначительной заметки¹⁾. А между тем этот кружок, так как он относится к периоду середины 80-х годов, — когда

¹⁾ В последнее время появилась биография Точиского (помещенная в издании Московским Комитетом Р. К. П. в 1923 г. сборнике «Братская могила» и принадлежащая перу Людмилы Сталь, в которой есть опять-таки только краткая ссылка на эту организацию. Пользуясь случаем, чтобы отметить некоторые противоречия, имеющиеся в названной биографии, с данными, находящимися в делах департамента, и воспоминаниями Брейтфуса. Сталь утверждает, что Точиский, «завладев связи с петербургскими рабочими кружками, в 1885 году приезжает в Петроград и поступает на Александровский завод, за Невской заставой». Из данных дела видно, что Точиский прибыл в Петроград в ноябре 1884 г. и первоначально поступил учеником оружейной мастерской «Гано», где работал до февраля 1885 г., а затем поступил в «Ремесленно-ученическое Императорского Русского Технического Общества» и только в феврале 1887 г. перебрался на фабрику Варгувиных. Связь с Невской заставой, действительно, у кружка была по свидетельству Брейтфуса, но не на почве совместной работы Точиского с рабочими Александровского завода. По свидетельству Брейтфуса связи Точиского с рабочими налаживались постепенно, а не были переданы ему готовыми. Следовательно, Точиский сначала переехал в Питер, а потом наладил уже связи, избегая или осторожно пользуясь готовыми связями (см. воспоминания Брейтфуса о «Ниле»). Далее Сталь утверждает, что в рабочих кружках Точиский познакомился с литературой «Группы освобождения», под влиянием которой формируются убеждения Точиского, как революционного социал-демократа. Между тем Брейтфус утверждает, что Точиский еще летом 1885 г. выступает, как марксист, с самостоятельным пониманием задач марксистской интеллигенции, и не находился под влиянием «Группы освобождения»; это подтверждается в его тактикой в работе и всеобщей идеологией 1885, от которой он не отпал до 1889 г. Странно также утверждение Сталь, что Точиский познакомился в вологодской ссылке с Малиновским А. Л. Последний был привлечен по одному делу с Точиским о «Московском кружке интеллигентных пропагандистов» еще в 1889 году, за что вместе с Т. и был сослан в Вологду.

марксизм в России (я не имею в виду эмиграцию, в то время строго изолированную и имеющую очень слабое влияние на туземные революционные сферы) еще не успел оформиться и получить то сравнительно широкое распространение, которым характеризуется уже первая половина следующего десятилетия 90-х годов, — представляет особый исключительный исторический интерес. Этот интерес углубляется еще тем обстоятельством, что Точиский занял особую самостоятельную позицию. Выступление его, занявшего себя уже в те времена решительным противником террора и вычужденных намеров на революционный авантюризм, — это выступление в период, так сказать, диктатуры «вольчества» над умом общества, культа «героев» и преклонения перед революционной интеллигенцией, являющейся, якобы, истинной посылкой социалистического идеала, — представляется крайне значительным, указывает на идеологический перелом в революционных сферах еще в тот ранний период; мало того, поставлена новая, самостоятельная от «группноосвободительства» межа. И, действительно, марксизм Точиского был, по-видимому, совершенно самостоятельный и не находившийся под преобладающим влиянием идеологии ни благоевцев ни «Группы освобождения». По крайней мере, по свидетельству Брейтфуса, воспоминания которого выше печатаются, Точиский не был последователем или продолжателем Благоева. Однако, кружок Точиского имел представление о газете Благоева («Рабочий») и, как видно из ниже печатаемого «Доклада министру внутренних дел», связь с одним из благоевцев, студентом Клоппиным, у членов кружка была. Были связи и с другими примыкавшим к благоевцам, Гурнем Петровским. Т. Брейтфус мне рассказывал также, что Точиский не был под влиянием «Группы освобождения». И, тем не менее, он был знаком с литературой «Группы освобождения», что видно не только из того, что в кружке были «Наши разногласия», но также и из познания терминологии других группноосвободителей (Аксельрод). Неизвестно, кто и что его толкнуло на марксистский путь, — не исключена возможность также со стороны именно «Группы освобождения», — но он пошел по самостоятельной дороге, его идеология была иная. Организационная форма кружка, тактика, усвоенная руководящим центром кружка постольку, поскольку она выявляется в воспоминаниях Брейтфуса и данных «доклада», представляла собою также нечто самобытное, необычное и своеобразное.

Но исторический интерес этого кружка не исчерпывается только тем, что здесь была самобытная марксистская идеология. Из его недр вышли те рабочие, которые составили впоследствии руководящее рабочее ядро Брусневской организации (см. «Былое» № 19, статью Святловского и сравни с данными, нами публикуемыми).

В настоящей заметке я вовсе не предполагаю разбирать идеологию кружка, его структуру и превращение в самостоятельную рабочую организацию, влияющую в Брусневскую работу. Я сделаю это в одном из ближайших номеров «Красной Летописи». Пока же ограничиваюсь лишь опубликованием «доклада» по этому делу и воспоминаний Брейтфуса, насчет и по иным вопросам составленным, а отчасти записанным мною под диктовку последнего. Но

для разбора кружка, для характеристики его имеющийся материал нельзя назвать совсем достаточным. От всего делопроизводства о кружке в департаменте полиции остался только вышепаванный «Доклад»; остальная же переписка, а вероятно и копии протоколов допросов и вещественных доказательств, приходившиеся в деле департамента по 7-му дел., № 173, 1888 г. и 2 т., 2, 1887 г., уничтожены еще в 1910 году. Однако, доклад этот содержит необычно обширный материал, крайне ценный для характеристики. Доклад оказался, по счастью, вшитым в личное дело Точиского (по 3-му делопроизводству № 1112, 1892 г., т. 7, 2 и 3), которое, как и все личные дела, по установленному департаментом правилу, не подлежало уничтожению до смерти поднадзорного и в настоящее время хранится в Историко-Ревлюционном Архиве.

Привожу некоторые биографические данные, не пашедшие места в воспоминаниях Брейтфуса и заимствованные из названного дела. Отбывая 2-годиный гласный надзор (с 18/XII — 90 г.) в Екатеринославе, Точиский терпит крайнюю нужду за отсутствием достаточного заработка, возбуждает в 1891 году (IX) ходатайство о разрешении перебраться в Пермь, где ему предвидится работа. Однако, разрешение на переезд поступает поздно, пачались холода, и Точиский по случаю отсутствия теплого платья не может воспользоваться полученным разрешением, возбуждает ходатайство о назначении ему пособия, отпускаемого гласно-поднадзорным; но в этом ему отказывают. По окончании гласного надзора он уже находит заработок, последовательно служа на железных дорогах или в земстве, то в Киеве, то в Саратове, Харькове и пр. Финансы его настолько поправляются, что он подумает возможность предпринять поездку за границу, но здесь все же не задерживается из-за ограниченности средств¹⁾. Тем временем он неустанно хлопочет о разрешении ему въезда в Питер или Москву, куда его тянет широкое поле деятельности промышленного города. Живя в провинции, он ведет себя тихо воды, ниже травы. Жандармы, неотступно следившие за ним, могут констатировать только то, что он поддерживает знакомство с людьми неблагонадежными, но круг знакомств его очень ограничен; он ведет уединенный образ жизни. Наконец, департамент решает пускать его в Москву. В 1898 г. он уже в Москве. Здесь он принимает участие в работе «кружка интеллигентных пропагандистов», снова попадает в тюрьму, а отсюда в ссылку в Вологодскую губернию (1901 г.). Однако, ссылке ему не пришлось отбывать в Вологодской губернии по случаю болезни. Департамент разрешает ему отбывать ссылку в Астраханской губ., а в 1902 году позволяет перебраться в Новороссийск. По окончании срока ссылки, 31 декабря 1903 г., постановлением особого совещания при министре внутренних дел ему воспрещено жительство в столицах и столичных губерниях в течение 5 лет. Но вот наступает предреволюционная «весна». В феврале 1905 г.

Точискому разрешается въезд в С.-Петербург и Москву. Он выбирает Москву, где принимает живое участие в революции 1905 года, примыкая к большевистскому крылу партии¹⁾. С 1905 года сведения о Точиском в департаменте прерываются. Точиский вновь пританис, и департамент не имеет оснований интересоваться его персоной. Между тем, Точиский остается попрежнему революционером большевистского толка, с момента революции (февральской) 1917 г. развивает свою деятельность, а в 1918 году по какому-то недоразумению погибает от руки своих же²⁾.

И. И. Сергиевский.

¹⁾ По свидетельству А. А. Брейтфуса, прочитавшего корректуру настоящей статьи, Точиский и выехал за границу и возвратился опять в Россию на средства одного из своих старых товарищей.

¹⁾ Более подробно смотри в упомянутой выше биографии А. Сталя.

²⁾ Более подробно смотри в той же биографии.

ДОКЛАД ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ МИНИСТРУ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.

ДОКЛАД

по делу 1) сына отставного полковника Павла Августа Рене-Болеслава-Людвига Людвигова Точиского, сыновей прусского подданного: 2) Людвиг (Леонида) Готлиба Людвигова Брейтфуса, 3) Генриха-Эдуарда-Андрея Людвигова Брейтфуса, 4) сына титулярного советника Дмитрия Владимировича Лазарева, 5) дочери отставного полковника Марии Людвиговны Точиской, 6) сына прусского подданного Эдуарда-Карла Людвигова Брейтфуса, 7) дочери священника Любови Васильевны Аркадакской, 8) рядового запаса армии Ивана Аггеева Шалаевского, 9) дочери титулярного советника Веры Владимировны Лазаревой, 10) дочери коллежского советника Елизаветы Александровны Даниловой и 11) рабочего Нила Васильева, обвиняемых в государственном преступлении.

7 марта 1888 г. прибыл на жительство в г. Житомир высланный из С.-Петербурга, в виду имевшихся сведений о политической неблагонадежности, сын отставного полковника Павел (Август) Точиский, который сперва поселился там с отцом, но вскоре перешел на отдельную квартиру, вместе с своим братом Иваном Точиским. Затем 16 июня того же года приехал в Житомир из Саратова и поселился с ними же сын титулярного советника Дмитрий Лазарев. В это же время в Житомире проживали: прибывшая из С.-Петербурга слушательница Бестужевских курсов Мария Точиска и дочь коллежского советника Елизавета Данилова, приехавшая из г. Москвы. Все эти лица обратили на себя внимание местной полиции как постоянными сношениями между собой, так и своим удивительным, замкнутым образом жизни. Установленным, в виду этого, за ними наблюдением и собранными о них сведениями было выяснено, что все они, за исключением Ивана Точиского, были замечены ранее, как лица политически неблагонадежные, и что из них Лазарев был также выслан по распоряжению с.-петербургского градоначальника из С.-Петербурга. В августе все эти лица, кроме Лазарева, оставили Житомир; за Лазаревым же наблюдение продолжалось. В начале сентября была получена агентурным путем копия с письма, присланного Дмитрию Лазареву из Москвы, за подписью «Е. Д.»

писанного, судя по начальным буквам, от той подписи, Елизаветой Даниловой, следующего содержания: «Здорово, Митя. Как живете. А я живу, хлеб жую и Бога благодарю. Слушайте. Если ветер подует в вашу сторону и принесет с собой нам здоровье и чрез два года мы будем вместе счастье лицевать вас после двухгодичного лечения румяным и здоровым, то имейте в виду меня помощника. Помните, мы о чем говорили с вами еще на 9 линии, я не обману, но чем враг не шутит, при виде толстой бычачьей шеи и башки у меня руки начинают чесаться, кто знает может они к тому времени так расчесутся, что... Если пойду, то не бойтесь, не сломаю. Вам бы попробовать начать лечение собственными домашними средствами; иногда ведь болезнь проходит. Представьте, я дочку не видела: когда она была в Москве, я была в Питере, и мы разехались. Я иду в учительницы, что-то судьба мне принесет. Писните, как здоровье, когда будете на водах, напишите как там. Желая, чтобы мое письмо не застало вас в Житомире, и вы направили бы свои лыжи. Милая — то едет в Саратов; она право родилась в сорочке».

Вслед затем негласным путем было дознано, что Лазарев ожидает какой-то посылки и, повидимому, желает скрыть ее получение, так как просил, чтобы ее выслали на имя проживающей в Житомире матери Точиских. Наконец, 23 сентября было получено сведение, что Лазарев выезжает куда-то из Житомира. Вследствие сего, того же числа, на основании положения о государственной охране, у него был произведен обыск, по которому, между прочим, было найдено письмо из С.-Петербурга от его сестры Веры.

В этом письме Вера Лазарева сообщает Дмитрию Лазареву о том, что, наконец, место для него найдено, что для этого он должен немедленно отправиться в г. Шавли, Ковенской губ., там оставить свои вещи на вокзале и явиться к содержательнице женского пансиона Гамолиткой, у которой «стараясь не называть своей фамилии», спросить какую-то посылку из С.-Петербурга. Письмо заключается просьбой написать на имя «Апроськи» на курсы.

По обыску, произведенному в С.-Петербурге у сестры Лазарева Веры Лазаревой, были найдены: а) справка с.-петербургского адресного стола о месте жительства дочери коллежского советника Елизаветы Даниловой и б) две фотографические карточки последней; по обыску же у Ивана Точиского ничего преступного обнаружено не было.

29 сентября того же года, на имя Дмитрия Лазарева была получена из г. Шавли телеграмма следующего содержания: «Телеграфируйте, здорова ли дочка», а 3 октября, на имя того же Лазарева, было прислано из С.-Петербурга заказное письмо, начинающееся словами «какого чорта ты не едешь», в котором автор-женщина, упрекая Лазарева в том, что он не едет в Шавли, оканчивает письмо словами: «ты рискуешь потерять место».

При производстве возбужденного по этому поводу в вольнском губернском жандармском управлении, первоначально в порядке, установленном

положением о государственной охране, а затем на основании 1035 ст. Уст. Угол. Суд. дознания, опрошенный в качестве обвиняемого по содержанию приведенной выше переписки и письма Елизаветы Даниловой Дмитрий Лазарев, не признавая себя виновным в принадлежности к тайному противоправительственному сообществу, объяснил, что он не собирался ехать в г. Шавли, а намеревался отправиться в г. Саратов для отбывания воинской повинности; что он сам не понимает тех загадочных выражений, которые встречаются в вышеупомянутых письмах, и предполагает, что означенная телеграмма прислана Марней Точиской, которую среди близких знакомых в шутку называли «Апроськой» и «дочкой».

Между тем, опрошенная в качестве свидетельницы, при производстве расследования в г. Шавли 30 сентября 1888 г. содержательница частного пансиона Мария Гамолницкая показала, что никакой посылки из С.-Петербурга для передачи кому бы то ни было ей доставлено не было, но что 15 того же сентября она получила из Петербурга от Марии Точиской, с которой познакомилась летом того же года, чрез посредство гостившей у нее сестры ее, Гамолницкой, письмо, в котором Точиская предупреждала, что на имя ее, Гамолницкой, будет прислана из С.-Петербурга книга, которую просила передать ее земляку, Дмитрию Лазареву. При этом свидетельница Гамолницкая заявила, что Мария Точиская прибыла в Шавли 24 сентября и, остановившись у нее на квартире, ожидает приезда Дмитрия Лазарева.

По произведенному у Марии Точиской в г. Шавли обыску, между прочим, были найдены два письма: одно на имя Дмитрия Лазарева за подписью «Милая», заключающее в себе подробный маршрут от Эйдукуна до Парижа, и другое, на имя Григория Андреева Гершунина, следующего содержания: «Гриша. Человек, о котором я тебе писал, есть податель записки. Устрой его переезд на тот берег сколько возможно тише и сколь возможно скорей. Но ты не думай, что это птица или крупная рыба; пока он почти ничего, но ему нужен тот берег. Укажи, рекомендуй кого и что нужно. 10 руб. я тебе вышлю. Мпшка».

5 октября 1888 г. помощник начальника ковенского губернского жандармского управления препроводил начальнику волынского губернского жандармского управления предоставленное ему Гамолницкой денежное письмо с 3 р. и телеграмму, предназначавшуюся Марии Точиской, следующего содержания: «Веры нет и нас, Мария, спрашивали, верно встретят, приезжайте же». По выемке подлинной телеграммы на ней оказался адрес: «Нижегородская улица, д. № 35. Степанова;» в упомянутом же денежном письме, помеченном 1 октября 1888 г., личность, подписавшаяся «Вера», выражает удивление по поводу неприбытия в Шавли какого-то лица, несмотря на посланное этому лицу приказание немедленно ехать, и заканчивает сообщением, что если это лицо не приедет через неделю, то адресату придется возвратиться ни с чем.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для привлечения к дознанию также в качестве обвиняемых Веры Лазаревой, Марии

Точиской и Елизаветы Даниловой. По произведенному у последней, по месту жительства ее в г. Москве, обыску были обнаружены:

1) рукопись, представляющая собою систематический каталог разных брошюр, разрешенных цензурою, между которыми однако помещены и следующие, запрещенные, социалистического содержания: Плеханов «Наша разногласия», Шефле «Капитализм и социализм» и Миртов (Лавров) «Исторические письма». Часть этого каталога отфотографирована;

2) тетрадь в синей обложке с разными заметками, между которыми оказались следующие:

а) статья, в которой проводится мысль, что будущее принадлежит трудящемуся классу, тогда как богатым, капиталистам, грозит неминуемая гибель. Обращаясь к последним, автор, между прочим, говорит: «прислушайтесь, если вы только способны что-нибудь расслышать. Разве вы не слышите раскаты грома, разве не видите, как на горизонте блеснула молния? Трепещите — это приближается буря. Гром оглушит вас, молния убьет, а буйный ураган развеет наш прах, чтобы исчезло об вас всякое воспоминание»;

б) заметка, обозначенная № 4, в которой автор проклинает все учебные заведения, созданные для фабрикации чиновников, послушных рабов правительства. «Нам нужны силы, живое слово, говорится в заметке, а где они»;

в) заметка № 5, в которой сказано: «кто служит идее, тот должен быть готов на самые тяжкие жертвы»;

г) заметка № 6, где, между прочим, говорится: «у нас два врага: это — правительство и капитал... Научите этот народ думать, соедините его, и тогда правительство в ваших руках»;

3) разные письма: два от Юлии Беловой, из которых одно за подписью «Ив. Шалаевский», остальные или без подписи или подписаны только одними именами и начальными буквами. Из этих писем обращают на себя внимание:

а) письмо, начинающееся словами: «получивши ваше письмо» и подписанное буквами «Л. А.», в котором автор-женщина, обращаясь к неизвестному лицу и объясняя причину натянутых отношений, существовавших между нею и адресатом, говорит при этом «наше совместное участие в тов. меня к этому писколько не обязывало» и далее: «поэтому даже и книги не ходила переплетать»;

б) письмо от 29 июня, начинающееся словами: «Ну-с я в Екатеринбург». В этом письме автор-женщина, подписавшаяся буквою «Т», пишет о какой-то личности, обозначенной в письме буквою «Ю», — что не успела она приехать, как ее посетили «гости», но безрезультатно, что у «А.» были «гости» и кое-что взяли, и добавляет: «теперь у них завязалось дело, и ее обязали подпиской не выезжать из прииска. Хлопин забран был, но теперь откуп на поруки; Агейч получил место»;

в) письмо за подписью «Август» следующего содержания: «Лизочка, приходи в воскресенье часам 1 пополудни. Это будет удобнее по отпосе-

нию к Иван Ивановичам и потом и вообще может быть не прочь будет зайти раньше, пока остальные не соберутся». На письме имеется подпись «получено в Петербурге в 1887 г.»;

г) письмо за подписью «Н. Понов», начинающееся словами: «дорогая Елизавета Александровна», в котором автор, выражая надежду увидеть адресата* в 1889 г., пишет: желательно увидеть вас с теми же стремлениями, какими вы теперь одушевлены. Неужели и вы переменитесь»;

д) письмо за подписью «Павел», помеченное 13 июля и адресованное, как видно из приложенного конверта, из Житомира в Москву, Елизавете Александровне Даниловой, следующего содержания: «оба письма твои получили. Довольно так скоро Ваня испекся. Впрочем, ему больше ничего не оставалось делать. Ни из Баку ни из Риги ни слуху ни духу. В эту пятницу уезжаю в Саратов. Ребятишки все живут по-старому и приказывают тебе пизко кланяться. Если получишь от Антона, то пошли в Саратов до востребования на мое имя»;

е) письмо за подписью «Ленька», помеченное «1888 г. 24/VII Ливония» и начинающееся словами: «не мало обрадовался, получив от вас письмо». В нем автор, между прочим, пишет: «Вижу, что вы не много знаете относительно нашей последней катастрофы, что происходит по причине вашего отсутствия из Житомира, куда я прислал в начале июля довольно обстоятельное послание... к тому же я не совсем лишен права жить в столице: мне можно жить за городом. На днях я получил известия, жаль только, что несколько отрывочные, т. е. одно письмо утеряно, — из которых можно заключить, что с нами поступают довольно снисходительно, т. е. Милой разрешено возвратиться, но только не в столицу. Меня эти известия несказанно удивляют, по много в них неясностей, так что до получения верных сведений удержусь от сообщений. Последняя катастрофа коснулась лишь нас, т. е. пострадало исключительно наше семейство; Сем. и Кл. деи и невредимы и попрежнему с нами в хороших отношениях... Нас же принудили съехать от офицера в самый непродолжительный срок (2 дня)... Получили вы мое письмо через Апроську». Письмо это оканчивается следующими словами: «в заключение скажу, что я все-таки в общем с вами согласен, и если в чем с вами расхожусь, то единственно в способе проведения идей в массу: я трусливее вас, а потому осторожнее и т. д.»;

ж) письмо за подписью «дочка», в котором автор извещает о выезде своем в Москву и, между прочим, пишет: «с Момо ни тиру ни ну; подслышанные слова не отвечают. Про брата тоже не знаю ничего, не писал, и Аркаш молчит — очень странно. Ф. Н. уехал солдатом в Ташкент»;

з) письмо, помеченное «20 августа», как видно из приложенного к нему конверта, адресованное Елизавете Александровне Даниловой из Саратова, за подписью «Павел», в котором автор просит адресата доставить и выслать 20 р. в Петербург «сестре Момо»;

и) письмо за подписью «Павел», помеченное 25 сентября, в котором автор сообщает о скором приезде своем в Москву, о неимении известий от «Момо», удивляется, что «Милая» не едет, и просит сказать ей, когда

она будет проездом, чтобы имеющиеся у нее вещи его, автора, она оставила адресату. В заключение в письме помещено стихотворение социалистического содержания, в котором проводится мысль о необходимости подчинения труду капитала;

и) письмо без подписи, в котором неизвестный автор-женщина, сообщая, как видно из приложенного к письму конверта, Елизавете Александровне Даниловой о прибытии своем в Петербург и адрес «Митьки» (без указания города), просит не писать «Митьке чего-нибудь того», потому что «вышла такая ерунда, которая неизвестно чем кончится; все уже шло на лад, оборвись в письме, и мы хотели послать, как вдруг говорят, что доктор есть Иван Иванович и служит при военной больнице. Лечение его могло привести, понятно, к плохим результатам... Милая поедет скоро в Саратов»;

к) письмо без подписи, как видно из приложенного к нему конверта, также адресованное Елизавете Даниловой в Москву из С.-Петербурга 7 сентября 1888 г. В этом письме автор-женщина жалуется на то, что слишком долго подготавливается и ничего не делает, пишет далее: «Андрюшка, например, теперь держится того мнения, что работа среди крестьян бесполезна в данное время, а что теперь нужно направить усилия на более восприимчивый и подготовленный класс, а именно на городских жителей: рабочих и остальных обывателей города. И когда будет сделан шаг вперед в условия будут лучше, тогда уже действовать там. Наша компания, по всей вероятности, останется при последних измененных условиях. Я видела Толстого и Леньку, а завтра вот соберемся окончательно потолковать. Они говорят, что при нынешней подготовке рабочих прежнее т. невозможно, вотому что двигаться будем курным шагом. Если касса будет отдалена, то она может разрастись и начать приносить пользу матери, причем из среды учав. уже можно приобщать и другой к. и к библиотеке, т. е. к этой группе теперешней. Но при расширении ее и библиотеки, разбивать библиотеку и членов на две группы, чтоб было безобразно. Если же оставить в прежнем виде, то касса не будет так скоро разрастаться, а тут она будет служить средством для соединения людей и знакомства с ними. Так как для того, чтобы рабочий согласился прямо вступить в прежнее Т., надо, чтобы он был развит, а это будет удобнее делать, т. е. развивать и выбирать, когда люди уже будут сгруппированы и когда при постоянном сопереживании с ними можно их узнать. Милая в Саратов едет для того, чтоб жить там, где есть люди; ведь ей жить здесь нельзя». Затем в том же письме автор пишет: «Да еще забыла вам сказать, как тол. смотрит на роль интеллигенции. Он говорит, что пока нет рабочей интеллигенции, первая должна указывать на выбор книг, создавать библиотеки и сообщать знания и распространять их. Кроме того, часто для этого нужны средства, которые интеллигенция имеет возможность добывать легче в силу неправильной цены за труд умственный о физич., подразумевая под первым всякие канцелярские занятия, вообще все, исключ. чисто физич. Конечно, не всегда бывает так, но по большей части так. Когда столкнемся, тогда вам напишу. За это время я все почти бегала, доставала деньги трату и Момо...

к Ан еще не ходила. Встретила я двоих деятелей, и пришлось разочароваться; что и за люди. — Да, Момо поедет сама, а то доктор плох. Хотя и не доказано так резко, но рискнуть опасно для жизни». В заключение автор выражает сожаление, что «Анюта» и «Ю. М.» ей не пишут.

4) рукопись, означенная № 10, в которой указывается, что интеллигенция вредит рабочему классу, так как уже эгоистические интересы чиновников при расширении прав народа должны были бы значительно пострадать;

5) тетрадь в синей обложке, означенная № 11, на 30 страницах. В этой тетради помещены выписки из разных сочинений и заметки, между которыми оказались следующие:

а) на стр. 4: восхваляя деятельность русской женщины, проявившей себя всюду, где только замечалась мысль, движение, борьба, автор говорит, что она (русская женщина) «обессмертила себя, пойдя 1 м. с оружием в руках на русского царя, она подбивает рабочих к стачке, к борьбе с капиталом».

б) на стр. 6: «Россия спит под багряным покровом своих властителей»;

в) на стр. 7: «Учение социалистов, — это моя религия, мое евангелие, моя вера в будущую жизнь»;

г) на стр. 13: «Бернс говорит: насильственные перевороты ужасная вещь; но они то же, что ампутация гнилого члена. Тут надо отрезывать скорее и без страха. Всякое замедление влечет за собою опасность, в то из сострадания или боязни, при виде большого количества крови, делает операцию только наполовину, тогда поступает более жестоко, чем самый жестокий тиран»;

д) на стр. 17 автор пишет: «У меня в комнате перед кроватью висит портрет царя с царицей. Когда Сен-Симон был молод, он приказывал своему слуге будить его каждое утро с следующими словами: вставайте, господин, вы должны совершить великие дела. Так и мне каждое утро, когда просыпаюсь; первое, что бросается в глаза, это — эти два портрета, и напоминают мне, что Александр III еще жив»;

е) на стр. 25 — 26 помещен целый ряд оскорбительных выражений по отношению к священной особе государя императора, по поводу путешествия его императорского величества по России. При этом автор замечает: «Я запретила бы газетам описывать ваши путешествия, п. ч. это всемирная позорная выставка вашей пустоты, это вывеска, гласящая, что близок конец вашему царству. Неужели у вас не хватает даже настолько ума, чтобы запретить звонить во все колокола, по всем концам земного шара о вашей близкой гибели. Разве вы не знаете, что вы этим придаете силу и смелость вашим врагам?» Далее автор говорит: «Я допустила бы вместе с шим и терпел и голод и холод, переносил побои и штрафы, спал под открытым небом, ел с ними хлеб пополам с лебедой; человек, который знает всех и все знает не умом только, но своими плечами и своей спиной;

человек, который понимает все, а не вы, неумоющие ступить на голую землю, не знающие, что она такое, так как ваша нога касалась только мягких ковров; не вы, проводящие свою жизнь в исполнении глупых придворных церемоний, лишенных всякого смысла и придающих вам только ложный блеск, не вы, кукольным фигуркам, правящие государством»;

в) записная книжка, в которой, между прочим, записаны адреса: а) Рига. Ринго-Дуббельн, Туккумская ст. Майоренгоф, Гомельская ул. № 6, б) ст. Крюково, по Ник. ж. д. А. Александровичу Клопову, для передачи клада, в) Paris, Boulevard Arago № 52-а Andreowaky, г) станция Осташково, село Никольско-Тучевское, Бежецкий уезд, д) Волынской губ. Кременецкого уезда, в Ямпольское волостное правление, с передачей Краснолуко-Юськоведкой церкви-приходской Н. В. Т., е) Петербургская стор. Красносельская улица, д. № 1, кв. 1. М. А. Т., ж) Измайловский полк, 6 рота, д. № 16, кв. 21. В. А. Дан. с перед.

7) 25 лотерейных билетов, с надписью на каждом: «лотерейный билет, цена 25 коп. №»

Допрошенная в качестве обвиняемой Вера Лазарева, не признавая себя виновною в принадлежности к тайному преступному сообществу, объяснила, что означенные выше письма к брату Дмитрию о немедленном выезде в г. Шавли она писала в сентябре 1888 г. в виду того, что один ее знакомый, которого она называть не желает, приискал для него место на Либаво-Роменской железной дороге и что, предполагая воспользоваться этим случаем, чтобы выслать брату Дмитрию немного белья и платья, она просила упомянутого знакомого указать в г. Шавли адрес лица, на имя которого можно было отправить эту посылку; вследствие этого ей был указан адрес Гамлицкой, но она не успела выслать посылку. О намерении брата Дмитрия скрыться за границу и об участии в этом Марии Точиской ей известно было. С последней она познакомилась в августе 1888 г., когда Точиска приехала из Житомира, с письмом от брата ее, обвиняемой, Дмитрия и поселилась на одной с нею квартире. За несколько дней до обыска у нее, Лазаревой, Точиска куда-то уехала, заявив ей, что едет на станцию Сиверскую; Елизаветы Даниловой она вовсе не знает и оказавшуюся у нее справку адресного стола о месте жительства Даниловой она взяла из адресного стола по просьбе одного лица, которое называть не желает; никого из семейства Точиских, кроме Марии, она не знает.

Между тем, обвиняемый Дмитрий Лазарев, в ответ на первоначальное свое показание, объяснил, что, по прибытии в Саратов после высылки из С.-Петербурга, он хотел бежать за границу и в июне получил письмо о том, что для этого он должен приехать в г. Вильну. Там дело, однако же, не устроилось, и он из Вильны поехал в Житомир, где имел знакомых. Тут он не прекращал хлопотать о выезде за границу. Таким образом 23 сентября он предполагал ехать не в Саратов, а в г. Шавли, с целью отсюда скрыться за границу для избежания воинской повинности, причем в г. Шавли он должен был ехать потому, что туда, как видно из письма его сестры Веры, к которой он обращался за содействием, была отправлена на его имя

посылка, в которой должен был находиться для него заграничный паспорт. По содержанию вышеизложенного письма и слову Даниловой Лазарев объяснил, что в нем отчасти заключаются сведения по поводу предполагаемой поездки его за границу, а именно, под выражением: «здоровье» подразумевается необходимость отбывания им, Лазаревым, воинской повинности; под словом «лечение» — способ уклониться от этой обязанности; упоминается о разговоре на 9 линии, Данилова этим напоминает ему беседу их о том, что если бы ему удалось бежать за границу и потом возвратиться оттуда, то он, быть может, примкнул бы к революционной партии; фраза «я не обещаю» — относится не к упомянутому разговору на 9-й линии, а к последующему содержанию письма; прозвищем «Милая» назывался Андрей (Генрих) Брейтфус, который сначала был выслан за границу, а затем получил разрешение возвратиться. Отказывался от дальнейшего объяснения содержания этого письма. Лазарев заявил, что знает учение социаль-революционной партии, и, хотя не принадлежит к ней, но сочувствовал и сочувствует стремлениям этой партии изменить существующий порядок в России. Предполагая, что современем убеждения его сделаются совершенно одинаковыми с убеждениями участником этой партии, он думал возвратиться в Россию только в этом последнем случае; иначе возвращаться ему не было расчета, так как тогда он подлежал бы ответственности за уклонение от воинской повинности. Наконец, объясняя, что в бытность в С.-Петербурге принадлежал к тайному кружку, организованному с целью поднятия умственного и материального положения рабочих; что для достижения целей этого кружка была образована библиотека исключительно из легальных книг, сеudo-вспомогательная касса и касса помощи политическим ссыльным и заключенным; что средствами для образования и поддержки библиотеки и касс служили взносы членов кружка; что пропаганда противоположительных идей кружок этот не занималась; обвиняемый Лазарев много из членов этого кружка, за исключением Августа Точисского, или члена-соревнователя, назвать отказался, заявил лишь, что сестра его Вера и Иван Точиский о существовании кружка не знали и что личности под фамилией Гершуни и под именем Мишка ему неизвестны.

По произведенной, по указанию обвиняемого Лазарева, 2 октября 1888 г. выемке в квартире его в г. Житомире были обнаружены упомянутое выше письмо за подписью «Е. Д.», начинающееся словами: «Здорово, Митя, как живете...», и другое письмо, помеченное 9 августа, в котором автор-женщина сообщает адресату, что место для него уже почти найдено, обещает прислать посылку на имя матери «Апроськи» и просит писать по адресу «Апроськи» на курьер.

Обвиняемая Мария Точиская объяснила, что осенью 1888 г., в г. С.-Петербурге был организован тайный кружок, задачей которого было поднятие умственного и материального положения рабочих; что этот кружок действовал на основании устава, имел незначительные средства, образованные из членских взносов: действительных членов по 50 коп. в месяц и членов-соревнователей по 25 коп. в месяц; что для достижения своих целей кружок

были устроены библиотека, состоявшая из книг, разрешенных цензурою, и касса для помощи членам кружка; наконец, что всех членов при основании кружка было четыре: она, обвиняемая, ее брат Август, Андрей Брейтфус и Дмитрий Лазарев, и что впоследствии кружок увеличился, но остальных участников она назвать не желает; Гершуни, лицо, подписавшееся именем Мишки, а равно и Вера Лазарева, Иван Точиский и Любовь Аркадаевская членами кружка не состояли; Елизавета же Данилова была членом-соревнователем. По поводу пребывания своего в г. Шавлах, а также переписки как отобранной у нее, так и ей предназначавшейся, обвиняемая Точиская объяснила, что, познакомившись с Дмитрием Лазаревым в С.-Петербурге через своего брата Августа около 2 лет тому назад и зная о намерении его скрыться за границу для избежания воинской повинности, она решила помочь ему в этом и с этою целью, 23 сентября 1888 г., отправилась в г. Шавли, чтобы передать Лазареву два письма, отобранные у него впоследствии при обыске, одно от имени Андрея (Генриха) Брейтфуса за подписью «Милая», а другое на имя Гершунина, от лица, подписавшегося именем «Мишки», которое указать не желает; это последнее письмо Лазарев должен был лично передать Гершунину, которого она вовсе не знает; письмо с 3 р. за подписью «Вера» было писано Верой Лазаревой в составило ответ на ее письмо по поводу неприбытия Лазарева в Шавли, телеграмма же «Веры нет и вас Мария спрашивали» могла быть прислана Ивановой, у матери которой она жила, с целью предупредить ее об аресте Лазарева и о том, что и ее, Точискую, ожидает та же участь.

Осенью 1888 г. было получено агентурным путем письмо за подписью «А.», пересланное в ценной посылке, доставленной 13 июля 1888 г. в брестскую почтовую контору с почтою из Дуббеляна, на имя Августа Точиского в г. Житомир. В этом письме, начинающемся словами: «Стараюсь ответить тебе возможно точно на все твои вопросы и предложения», автор извещает адресата о положении дел упомянутого тайного сообщества, о последовавшем на одном из последних общих собраний членов сообщества изменении устава, критически относится к взглядам Точиских, Лазарева, которого называют «Момо», и Даниловой, которую называют «Солнышко», на причинение будто бы вреда сообществу изменением устава, объясняет причины, вызвавшие изменения, заключавшиеся в обособлении вспомогательной кассы и допущении интеллигенции, успокаивает Точисского насчет книг, говоря, что они находятся в заведывании «Львова» и что те, «которые реже спрашивают, скрыты в надежном месте»; наконец, упоминает о приятии новых членов, с своей стороны рекомендует какого-то «Тимоф.» и говорит, что дело сообщества стоит прочно, но советует Точискому и Лазареву не особенно храбриться, так как «трусливое проведение целей сообщества скорее принесет пользу делу». «Сем и Клим», пишет автор, «с уважением рвенно заботились прививать нашу идею к окружающей среде... касса развивается, при моем отъезде в ней было 7 р., в другой кассе тоже что-то около 20 р. или больше, а библиотечный фонд, «как и всегда, весь заключается в книгах... переплетное дело идет отлично:

переплетают на славу; кроме того, один набор отослан на Балтийский завод, где тоже заведены спонсиры и откуда можно ожидать большое сочувствие...» В заключение письма автор говорит: «Сношения свободны, библиотека у Львова, дела не только гарантированы на два года от распада, но, напротив, гарантированы, что через два года на много расширятся... Кл. парепь zelo хороша, но Фим. дрянн. С Нил. все кончено. Сейчас получил письмо от Львова, где он пишет, что уже два свидания с Сем. при всей необходимости не состоялся». Письмо подписано «Л.» и помечено

18 $\frac{8}{VII}$ 88 г.

Передопрошенные в виду этого обвиняемые показали:

Дмитрий Лазарев — что тайное сообщество, которому было присвоено название «Товарищество с.-петербургских мастеровых» и к которому, в числе других, в качестве действительных членов принадлежали: он, Август и Мария Точиские, Елизавета Данилова и Леонид (Людвиг) Брейтфус, имел свой писанный устав, что после высылки из С.-Петербурга его, Лазарева, и Августа Точиского, устав этот был подвергнут изменению, заключавшимся в допущении в члены товарищества неограниченного числа лиц интеллигентного класса и в обособлении ссудо-вспомогательной кассы товарищества. Находя, что эти изменения не соответствовали первоначальной цели учреждения товарищества, он и Август Точиский составили протест, который и отправили в С.-Петербург, и в то же время о содержании протеста известили Людвигу Брейтфусу, как единственного члена товарищества, жившего тогда вне С.-Петербурга (в Майоренгофе). По предъявлении обвиняемому Лазареву копии упомянутого письма на имя Августа Точиского, он заявил, что по содержанию оно составляет ответ на письмо, посланное им Людвигу Брейтфусу с извещением о протесте, и писано, очевидно, Людвигом Брейтфусом. Указать лицо, на имя которого был отправлен ими протест в С.-Петербург, обвиняемый Лазарев отказался.

Мария Точиская — что она действительно привезла с собою в Петербург копию измененного устава кружка, к которому принадлежали, в качестве действительных членов, кроме указанных ею ранее, ее брат Август, Андрей Брейтфус, Дмитрий Лазарев, еще Леонид (Людвиг) и Эдуард Брейтфусы, Елизавета Данилова, Иван Шалаевский и рабочие, известные ей лишь по прозвищам «Нила», «Фимки», «Семеныча» и «Клима». Изменения эти, последовавшие на общем собрании членов кружка, проводившемся на квартире одного лица, которое она назвать не желает, были сделаны по предложению Леонида Брейтфуса и заключались в том, что было признано возможным допущение в члены кружка лиц интеллигентного класса и выделения из кружка ссудо-вспомогательная касса. Этою мерою предполагалось достигнуть увеличения средств кассы и получить возможность знакомиться с рабочими, которых затем привлекать в кружок. По ознакомлении с этими изменениями Лазарев и брат ее Август заявили, что таковые неминуемо повлекут за собою распад кружка, так как при допущении интеллигенции кружок ослабеет, потому что интеллигенция не

может быть настолько заинтересована делами кружка, как заинтересованы ими рабочие; вслед затем Август Точиский и Лазарев отправили в Петербург для передачи рабочему Климу протест, но на имя другого лица, фамилию которого она не знает. К этому, обвиняемая Точиская, в отмену прежнего своего показания, заявила, что письмо за подписью «Мишка», для передачи Лазареву, она получила не от самого автора, а от другого лица, которое назвать не желает, и что все участие Веры Лазаревой в предполагавшемся побеге ее брата за границу для избежания воинской повинности заключалось в написании ею, по просьбе ее, обвиняемой, письма брату Дмитрию Лазареву о том, чтобы он ехал в Шавли; письма же на имя Гершунина и от Генриха Брейтфуса она получила помимо Лазаревой.

Обвиняемая Вера Лазарева объяснила, что ей было известно о намерении брата ехать за границу для избежания воинской повинности и что, желая помочь ему в этом, она передала Марии Точиской, которую просила ехать в Шавли (как единственный известный ей город вблизи границы, в котором Точиская имела знакомых) три письма для передачи брату: одно от своего имени, другое на имя Григория Гершунина и третье от Андрея (Генриха) Брейтфуса, за подписью «Милая». Это последнее письмо она получила лично от Брейтфуса; кто же передал ей письмо на имя незнакомого ей Гершунина, она сказать не желает. С Генрихом Брейтфусом она познакомилась потому, что он бывал у Марии Точиской, вместе с которою она жила. Относительно участия своего в тайном сообществе обвиняемая Лазарева осталась при прежних показаниях.

Допрошенная в качестве обвиняемой Елизавета Данилова признала себя виновною в том, что вместе с другими лицами согласилась на учреждение в 1886 году тайного сообщества, названного «Товарищество с.-петербургских мастеровых», с целью поднятия умственного развития рабочих и улучшения их материального положения, для того, чтобы они могли свободно конкурировать с капиталом, а в отдаленном будущем устраивать союзы рабочих, подобные существующим в Англии и Америке, причем объяснила, что всех учредителей этого сообщества было семь: Август и Мария Точиские, Дмитрий Лазарев, Людвиг и Генрих Брейтфусы, Любовь Аркадавская и она, обвиняемая; что затем в это сообщество вступили Эдуард Брейтфус, Иван Шалаевский и рабочий Нил Васильев, а также лица, которых она знала только под именами «Климыча», «Семеныча» и «Фимки». Вера Лазарева к товариеству не принадлежала. Согласно уставу, товарищество имело: а) библиотеку, состоявшую из двух отделов: книг, разрешенных к обращению и нелегальных (последних было, впрочем, немного, и они выдавались членам товарищества по их требованию); и б) кассы: «ссудо-вспомогательную» и «кассу помощи политическим ссыльным и заключенным»; наконец, средствами для поддержания касс и библиотек служили взносы членов и добровольные пожертвования. Впоследствии, по предложению Людвигу Брейтфусу, последовало изменение устава товарищества допущением в члены товарищества лиц интеллигентного

класса и выделением из товарищества ссудо-вспомогательной кассы. По предъявлении обвиняемой Даниловой письма, посланного ею из Москвы к Дмитрию Лазареву, а также отобранной у нее при обыске переписки, она объяснила следующее: письмо к Дмитрию Лазареву она написала по прибытии из Житомира в Москву. Беседа «на 9-й линии», о которой она упоминает в этом письме, касается выраженного Лазаревым предположения по возвращении из-за границы продолжать свою деятельность среди рабочих с целью осуществления рабочих союзов, если бы даже для этого понадобилось устроительство стачек и возмущение рабочих против капиталистов. Она, обвиняемая, обещала ему тогда свое содействие, точно так же, как и Павлу Точискому. Всегда сочувствуя целям таких товариществ, так как считала несправедливым господство капитала, она под «толстой бычьей шеей и башкой» подразумевала капиталистов, и если говорила о будущем премене, то потому, что предполагала, что, ознакомившись ближе с бытом рабочих, она будет еще более возмущена господством капитала, что и выразила словами, что у нее «руки начнут чесаться». Выражением — «если пойду, не бойтесь — не слошаю» она хотела заявить о той же обещанной деятельности, при которой, как она полагала, могла потребоваться и личная помощь. Советуя «лечиться домашними средствами» она этим рекомендовала Лазареву ехать за границу без посторонней помощи. Рукопись под № 11 писала также она, собственноручно. Восхваляя женщину, которая подняла руки на царя, она не одобряла этим даревбийства, а указывала лишь на это, как на пример твердости и самопожертвования женщины. Лично она, Данилова, даревбийство считает даже предным, так как оно, не уничтожая существующих отношений между капиталом и трудом, последующими репрессивными мерами может даже задержать развитие народа. Указывая на 6 странице этой рукописи, что Россия спит под бдительным покровом своих властителей, она выражала этим свое мнение о стеснении свободы слова и печати и о развитии военных сил страны в ущерб уместным. Излагая на 13 странице взгляд Берне на необходимость насильственного переворота, она не разделяла этого взгляда, так как признает, что учреждение союзов и уничтожение господства капитала возможно без насильственного переворота. Говоря на 17 стр., что при виде портрета императора Александра III она каждый раз вспоминает, что «он еще жив», она также не имела в помыслах насильственной смерти царя и не точно выразила свою мысль. Этим она хотела лишь сказать, что, глядя на портрет царя, она вспоминает существующие порядки, которыми поддерживается господство капитала, и что это воспоминание подстрекает ее, по мере сил, действовать для постепенного уничтожения таких порядков. На 21 стр. она изложила различные отношения к рабочему вопросу лиц, живущих доходами с капиталов и с труда. Если при этом она указывала на приближающуюся бурю, то под этим понимала возможное в будущем возмущение против капиталистов в случае несогласия их войти в сделку с трудом. Относясь в заметке на 25 стр. той же рукописи критически к совершенному государем импера-

тором путешествию, она признает, что употребила неуместные выражения, не думая распространять эту заметку даже среди знакомых. Под выражением «близок конец вашему царству» она подразумевала не смерть царя, а прекращение единодержавного правления. Ей казалось, что без уступок народу может быть вызвано восстание, результатом которого будет изменение существующего порядка правления. Сама она решила бы стать в ряды восставших в случае, если бы убедилась в невозможности путем взаимных уступок достигнуть изменения существующего строя. Значась в отобранных у нее вещественных доказательствах под № 8 письма были писаны к ней; первые два письма писаны Юлией Беловой, которая членом «товарищества» не состояла; письмо за подписью «Л. А.» писано Любовью Аркадакской; упоминаемые в письме под буквою «д.», писанном Марией Точиской «Ю.» — Белова, «А.» — Амбарова, «Агеевич» — Шалаевский; письма под буквами «е», «з», «к», «м», писаны Августом Точиским; в них «Баку» означал Петербург, Антои — Щербо, студент Медицинской Академии, «20 р.», о которых говорит Точиский, она должна была выслать сестре Лазареву для поездки Марии Точиской в Шавли; письмо под буквою «м» служит ответом на ее письмо, в котором она упрекала Павла Точиского, предполагая, что он может бросить свою настоящую деятельность: письма под буквами «ж» и «у» писаны ее знакомым Николаем Меркурьевичем Поповым; говоря, что он «желает ее увидеть с теми же стремлениями», он подразумевал деятельность ее как сельской учительницы; к «товариществу» Попов не принадлежал; письмо под буквою «i» получено ею от Леонида Брейтфуса; «последняя катастрофа» — высылка его из Петербурга; «Сем.» и «Кл.» — Семеныч и Климыч, состоявшие членами товарищества; письмо под буквою «и» писано Марией Точиской и было прислано из Житомира перед отъездом ее в С.-Петербург; «Ф. Н.» — Флегонт Волков, бывший студент Военно-Медицинской Академии; письмо под буквою «л» получено ею из Житомира от Дмитрия Лазарева; письма под буквами «Н» и «П» писаны Марией Точиской; «доктор Иван Иванович» — шпион; под «Андрюшкой» подразумевался Андрей Брейтфус, «Санька» — Александра Петропавловская, занимающаяся на Бесугубевских курсах, «Ю. М.» — Юлия Белова, «Анютка» — Амбарова. Из числа имеющихся в записной ее книжке адресов: на ст. Майоренгоф жил Леонид Брейтфус, на ст. Крюково — Иван Шалаевский, которого некоторые называли «кладом»; в Париж по адресу Boulevard Arago № 52-а посылались письма к Андрею Брейтфусу; на ст. Осташково жила Александра Петропавловская; в красноушко-юсьювской церковной школе учителем был Иван Точиский; на Красносельской № 11 жила Мария Точиская; в Измайловском полку по 6 роте живет сестра ее, обвиняемой, Вера Данилова.

Наконец, по обыску, произведенному 3-го ноября 1888 г. в г. Киеве у Григория (Гирша) Гершунина, ничего преступного или относящегося к настоящему дознанию обнаружено не было. Спрошенный в качестве свидетеля Гершунин показал, что, проживая в г. Шавли, он в первых числах сентября 1888 г. получил от своего знакомого по г. Старой Руссе

Михаила Савельева Вишнева из С.-Петербурга письмо, в котором Вишнев писал ему, что в Шавли придет один человек, которому нужно поступить так, как поступил брат его, Вишнева, т. е. уехать в Америку, и что этот человек явится к нему, Гершуинцу. Фамилии этого лица Вишнев ему не сообщал. Так как из Шавли ежедневно уезжают евреи в Америку, то он, Гершуин, ответил Вишневу, что это можно устроить. Затем в последних числах сентября к нему явилась незнакомая ему до того времени Мария Точиская, из разговоров с которой он понял, что упомянутое письмо касалось какого-то Лазарева и что Точиская прибыла в Шавли для свидания с последним. Через несколько дней он узнал, что Точиская арестована; упомянутый же господин к нему вовсе не являлся. По предъявлении Гершуинцу копии письма, подписанного «Мишка», он объяснил, что, судя по содержанию, оно было писано Вишневым и касается той же самой просьбы, о которой Вишнев писал ему раньше.

Вишнев допрошен не был за неразысканием его.

Так как вышеизложенными обстоятельствами было выяснено, что обнаруженное сообщество основано и существовало в С.-Петербурге, то возникшее первоначально в вольском губернском жандармском управлении дознание было передано для дальнейшего производства в с.-петербургское губернское жандармское управление и к этому дознанию, на основании изложенных данных, были привлечены также в качестве обвиняемых сыновья прусского подданного Людвиг, Генрих и Эдуард Брейтфусы. Павел Точиский, Любовь Аркадакская, Иван Шалаевский и Нил Васильев.

По произведенным у этих лиц обыскам были обнаружены:

а) у Любови Аркадакской рукописный систематический каталог книг для чтения, причем между незапрещенными оказались записанными и следующие запрещенные сочинения: Шефле «Капитализм и социализм», Миртова (П. Л. Лаврова) «Исторические письма» и статьи под псевдонимом «Кольдов» (А. Тихомирова) из журнала «Дело»;

б) у Генриха Брейтфуса 1) альбом фотографий, представляющих события из французской революции за 1779, 1814, 1830, 1848, 1852, 1870 гг.;

2) письмо за подписью «Л. А.» от 28 октября. В этом письме, начинающемся обращением «Голубчик Андрюша, — автор пишет: — как скоро и прекрасно ты решил, так же скоро и верно я все перерешаю. Во-первых, вот уже целая неделя, как я мечусь, как угорелая, ежедневно по одному, а иногда даже по два раза являясь на приглашение высокопоставленных лиц, а иногда бывает, что за мной приезжают. Видишь, какая я нынче стала важная. Ты даже и представить себе не можешь, что здесь со мною делается. Был всего вволю и любезностей и дерзостей. Вот хотя бы сегодня я решила, как сумасшедшая, вернувшись после приглашения. Но теперь, кажется, оставят меня в покое. О выезде из Москвы нечего и думать. Все мои бумаги у них, а у меня только маленькая записка. Мне кажется, что твои родные не совсем здоровы. Я даже уверена, по некоторым соображениям. Я бы тебе порассказала многое,

многое, да авось увидимся, тогда и расскажу. В том, что ты уедешь из Твери, я глубоко убеждена, не нынче-завтра это будет, а м. б., впрочем, повторится то же, что со мной. Вот если бы ты прислал мне твой верный адрес, я бы тебе сказала спасибо. Пиши чаще, чтобы знать, что ты здоров; да хорошо будет, если будешь запечатывать сургучем»;

в) у Ивана Шалаевского: 1) тетрадь, заключающая в себе, по объявлению самого Шалаевского, выписку из нечетного сочинения Миртова «Исторические письма» и 2) фотографические карточки Марии Точиской, Анны Амбаровоной, Юлии Беловой, Анны Горных, Григория Хлопина и Генриха Брейтфуса.

Переопрошенные в качестве обвиняемых Людвиг (Леонид), Генрих (Андрей) Брейтфусы, дочь священника Любовь Аркадакская, Август-Рене-Болеслав-Людвиг (по принятии православия — Павел) Точиский и Иван Шалаевский первоначально не признали себя виновными в принадлежности к упомянутому тайному сообществу, отрицая все изложенные выше, изобличающие их обстоятельства. При этом они объяснили:

1) Людвиг Брейтфус — что письма, подписанного буквою «Л» и начинающегося словами: «постараюсь ответить тебе возможно точно на все твои вопросы», он не писал и видит в первый раз;

2) Генрих Брейтфус — что о намерении Дмитрия Лазарева ехать за границу для избежания воинской повинности он знал и передал одному лицу, которое называть не желает, для вручения Лазареву, писанное им письмо за подписью «Мишая», с маршрутом от Эйдукуна до Парижа;

3) обвиняемый Павел Точиский — что, прибыв в Нижний-Новгород из Саратова 17 октября 1888 г., он остановился у столяра Михаила Китаева, у которого квартировал в 1887 г., когда приезжал туда по делу своего брата, обучавшегося в Аракчеевском корпусе; 23 октября он нанял квартиру у Смирнова, но так как последний не впустил на ночлег двух знакомых его, Точиского, с которыми он пришел на эту квартиру, то 27 октября он перешел на другую квартиру. В бытность свою в Нижнем-Новгороде в 1887 г. он был знаком лишь с Грифоновой, к которой имел рекомендацию от сестры, и с Ушаковым, жившим у Китаева. Из Нижнего-Новгорода он тогда уехал в Петербург, где и поселился, но 29 февраля 1888 г. был выслан в Житомир, откуда выехал 15 июля, и с целью прискания работы ездил в Саратов, Тамбов, Коломну, Москву и, наконец, отправился в Нижний-Новгород, где 28 октября был арестован. От указания фамилий лиц, с которыми он явился на ночлег в квартиру Смирнова, а также остальных квартир своих, в которых он жил в последний приезд свой в Нижний-Новгород, обвиняемый Точиский отказался.

Обвиняемый Эдуард Брейтфус, также первоначально отрицавший принадлежность свою к упомянутому преступному сообществу и заявивший, что привлечение его к настоящему дознанию он приписывает недоразумению, впоследствии признал себя виновным в участии в означенном сообществе и одновременно, по предъявлении выясненных дознанием данных, объяснил, что в конце февраля 1888 г. брат его Людвиг пригласил его

ехать в деревню Кабловку, говоря, что там познакомит его с товарищами. Он согласился. Брат привез его в какую-то, никем не занятую дачу, где уже были Павел и Мария Точиские, Дмитрий Лазарев и какой-то рабочий, которого называли «Семеньчем». Тут он впервые узнал, по прочтении Павлом Точиским устава, что упомянутыми лицами образован тайный кружок, называвшийся «Товариществом с.-петербургских мастеровых», с целью подпятия умственного и материального положения рабочих; что это сообщество устроило библиотеку для раздачи рабочим книг и ссудо-вспомогательную кассу для выдачи ссуд рабочим; что средства этого сообщества составлялись из взносов членов, которые разделялись на действительных, плативших по 50 коп. в месяц, и членов-соревнователей, вносивших по 25 коп. Как он узнал при этом, устав был читан для ознакомления его и Семеньча, как новых членов, с делами кружка, причем он был принят членом-соревнователем. В конце апреля или в начале мая, также по приглашению брата Людвиг, он был на втором собрании, происходившем в какой-то частной квартире в С.-Петербурге, у неизвестного ему лица. На собрании этом были брат его Людвиг, Мария Точиская, Елизавета Данилова и рабочий, называвшийся «Фимкой». Брат его Людвиг предложил некоторые изменения в уставе, заключавшиеся в допущении к участию в ссудо-вспомогательной кассе посторонних лиц, в принятии в члены «товарищества» лиц интеллигентного класса и в уничтожении членов-соревнователей. Изменения эти были приняты собранием. Наконец, участие его, обвиняемого, в «товариществе» заключалось еще в том, что он делал взносы по 25 коп. в месяц, через брата Людвиг с февраля до июня 1888 г., так как летом все разгасалось, а осенью он не имел денег, и в том, что он заведывал библиотекою кружка, за отъездом его брата Людвиг в Майоренго, с июня по сентябрь 1888 г.; хотя по званию библиотекаря он был обязан хранить и приобретать новые книги и выдавать их членам кружка, но никому книг не выдавал и не приобретал новых, за исключением в библиотечном фонде денег. Библиотека «товарищества» заключала в себе до 80 экземпляров книг, исключительно разрешенных цензурою, и хранилась в квартире их, Брейтфусов, вместе с книгами, составляющими их личную собственность; находились ли в этой библиотеке и нелегальные издания, он не знает. Для переплетения книг библиотеки «товариществом» был приобретен переплетный станок, который с мая 1888 г. находился в квартире их, Брейтфусов, на хранение. Но, кроме этого станка, несколько лет тому назад был приобретен его братьями Генрихом и Людвигом переплетный станок, на котором переплетались книги, составляющие частную собственность его и его братьев. Кроме членов «товарищества», которых он знает по прозвищам «Фомки» и «Семеньча», членом «товарищества» состоял и рабочий по прозвищу «Клим»; о том, что в кружке существовала «касса помощи ссыльным и заключенным», он слышал, но кто заведывал ею, не знает. О собраниях «товарищества» на квартире его и его братьев по Офидерской улице он не слышал, и ему известно лишь об одном собрании, происходившем на их даче в Новой Деревне, в конце августа или в начале

сентября 1888 г., на котором участвовали он, обвиняемый, его братья Людвиг и Генрих, Мария Точиская, Клим и Семеньч. По предъявлении обвиняемому Эдуарду Брейтфусу той части письма его брата Людвиг, в которой последний сообщает о получении письма от «Львова» с извещением, что два свидания с Сем. при всей необходимости не состоялись, Эдуард Брейтфус объяснил, что брат Людвиг, уезжая в Майоренго, поручил ему повидаться с рабочим «Семкой» в Петровском парке и спросить его, не нуждается ли он в каких-нибудь книгах; вследствие этого он ходил два раза в Петровский парк, по «Семке» не попал, о чем и сообщил брату.

По выемкам, произведенным 18 ноября 1888 г. и 1 февраля 1889 г., в виду изложенного показания обвиняемого Эдуарда Брейтфуса, в квартире Эдуарда, Генриха и Людвиг Брейтфусов, проживавших совместно, были отобраны: а) 540 книг, между которыми оказались учебники на русском, французском, немецком, английском и древних языках и книги по белиетристике, разрешенные цензурою, Из книг этой последней категории на 64 книгах оказались подписи и штампы: «Эдуарда» или «Людвиг» Брейтфусов; из остальных же книг и журналов на русском языке, также разрешенных цензурою и большею частью переплетенных, оказались следы вычищенных подписей и номеров, или исписанные оглавления содержания книг, и 75 отдельных статей, вырезанных из разных периодических изданий, и б) один переплетный станок, состоящий из тисков и прибора для сшивания книг.

По сличении собственноручных почерков обвиняемых:

- 1) Веры Лазаревой — с почерком, которым писаны письма, отобранные у обвиняемого Дмитрия Лазарева и начинающиеся словами: а) «навед-то место найдено»... б) «какого чорта ты не едешь»... и в) «получила твоё письмо»...;
- 2) Елизаветы Даниловой — с рукописями, отобранными у нее при обыске и значащимися под №№ 1—7, 9—11, и с почерком письма, начинающегося словами: «здорово Митька» и подписанного буквами «Е.» «Д.»;
- 3) Генриха Брейтфуса — с почерком письма за подписью «Милая»;
- 4) Людвиг и Эдуарда Брейтфусов — с почерком подписей и оглавлений на некоторых книгах, взятых при выемке в квартире Брейтфусов;
- 5) Любови Аркадаской — с почерком а) письма, отобранного при обыске у Даниловой и означенного буквою «Г.», б) письма за подписью «Л. А.», помеченного 28 октября и отобранного у обвиняемого Генриха Брейтфуса, и в) рукописного каталога для систематического чтения, отобранного у Аркадаской;
- 6) Павла Точиского — с почерком писем, означенных буквами «е», «з», «б», «м», отобранных у обвиняемой Даниловой;
- 7) Марии Точиской — с почерком писем, означенных буквами «д», «н», «п», «н» и отобранных по обыску у Даниловой;
- 8) Ивана Шалаевского — с почерком рукописи, отобранной у него по обыску и начинающейся словами: «обществу угрожает»;

9) Людвиг Брейтфус — с почерком лица, писавшего письма: а) за подписью «Л», начинающееся словами: «постараюсь ответить», и б) отобранное по обыску у Даниловой и начинающееся словами: «не мало обрадовался» и подписанное «Ленька» — эксперт признал полное сходство почерков Веры Лазаревой с рукописями, означенными в 1 п. Елизаветы Даниловой — с рукописями, означенными во 2 п., Генриха Брейтфуса — с письмом за подписью «Милая», Любови Аркадакской — с рукописями, означенными в 6 п., Марии Точиской — с почерком писем, значащихся в 7 п., Ивана Шалаевского — с рукописью, означенною в 8 п., Людвиг Брейтфуса — с письмами, означенными в 9 п., и с почерком подлинной и оглавленной на книгах, значащихся под №№ 41, 45, 50 и 62, и Эдуарда Брейтфуса — на книгах под №№ 22, 27, 42, 43, 44—49, 51, 52, 66.

По сличении же почерка подлинной телеграммы, отправленной из Петербурга в Шавин к Марии Точиской и начинающейся словами: «Веры нет и вас Мария спрашивали» с почерком мешанки Анны Ивановой, эксперт не признал тождества этих почерков.

Передопрощенные по предъявлении этих, обнаруженных дознанием новых данных, обвиняемые объяснили:

Елизавета Данилова — что устав товарищества был составлен зимою 1886 г. и написан Павлом Точиским; он заключал в себе изложение цели учреждения товарищества, состоявшей в поднятии умственного и материального положения рабочих, и указание, что средствами для достижения означенной цели должны служить учреждение библиотеки, касс ссудо-вспомогательной и для помощи политическим ссыльным и заключенным. В уставе не было указано, какого рода книги должны были находиться в библиотеке, а было лишь сказано, что выбор книг зависит от усмотрения членов товарищества, а потому в ней могли находиться и действительно находились и нелегальные книги, которые раздавались членами товарищества рабочим; кто раздавал эти сочинения, она не помнит, а кому выдавались книги, не знает. Библиотекарем товарищества состоял Людвиг Брейтфус; когда же он уезжал в Майоренгоф, то его заступал Эдуард Брейтфус. Как библиотекарь, Людвиг Брейтфус приобретал книги из библиотеки товарищества, на средства последнего; нелегальные же издания были пожертвованы, как о том заявил на одном из собраний Людвиг Брейтфус, но где хранились — ей неизвестно. Так как для библиотеки приобретались большей частью книги переплетенные, то на средства товарищества был куплен станок, который сначала помещался в квартире Павла Точиского, по Дункину переулку в д. № 3, а в августе 1887 г. был передан ей и находился у нее до выезда ее в Копенгаген в мае 1888 г., когда был перенесен к Брейтфусу; переплетением книг занимались Точиский, Шалаевский, братья Брейтфусы и она. Отобранный в квартире Брейтфуса 1 февраля 1889 г. переплетный станок не тот, который был доставлен ей из квартиры Павла Точиского, так как последний имел ручки, привинченные к гайкам: ссудо-вспомогательной кассой заведывал Павел Точиский до высылки его, а затем Людвиг Брейтфус; кассой этой, согласно уставу, могли пользоваться

только члены товарищества. Касса помощи, по смыслу устава, была учреждена для помощи рабочим, хотя не состоящим членами товарищества, но подвергшимся преследованию властей за политические преступления, причем размер пособия не мог превышать 5 р. для одного лица в месяц. Было ли выдано кому-нибудь из этой кассы пособие, она не знает. Кассою этою заведывал Генрих Брейтфус, а затем рабочий, по прозвищу «Климич». Средства товарищества были, однако, недостаточны, а потому она обращалась за жертвованиями к своим знакомым, которых называть не желает, объясняя им, что собирает или на благотворительные дела или на устройство рабочей библиотеки, причем жертвователи не спрашивали, где эта библиотека помещается; собранные деньги она передавала или библиотекарю Людвигу Брейтфусу, если деньги должны были идти на покупку книг, или кассиру кассы помощи политическим ссыльным, т.-е. Генриху Брейтфусу или Павлу Точискому, как старосте товарищества. Людвигу же Брейтфусу она передала однажды свой членский взнос, так как он тогда был старостой. Наконец, согласно уставу, для обсуждения вопросов, касающихся товарищества, относительно покупки книг, выдачи ссуд, представления отчетов о положении сумм, собирались ежемесячно собрания. Впоследствии, зимою 1888 г. по предложению Людвиг Брейтфуса, на собрания устав был изменен в том отношении, что было допущено неограниченное число членов интеллигенции, выделена «ссудо-вспомогательная касса» и уничтожены члены сореволюционеры, во избежание лишней огласки. Собрание это происходило в квартире одного ее знакомого, не принадлежавшего к товариществу, которого поэтому она называть не желает. Кроме того, собрания бывали в квартире Брейтфусов, по Офицерской улице, не более трех раз, у Павла Точиского, в квартирах его по Дункину пер. и по Шлиссельбургскому тракту, один раз у Марии Точиской и один раз у нее, обвиняемой, причем на собраниях этих участвовали Павел и Мария Точиские, Людвиг, Генрих и Эдуард Брейтфусы, Любовь Аркадакская, Иван Шалаевский и рабочие, которых называли «Климом», «Семеньчем» и «Фимкой». Кроме этих рабочих, состоявших членами товарищества, Людвиг Брейтфус говорил ей, что познакомился с рабочим «Тимофеевым» или «Тимофеевичем», которому будут давать книги из библиотеки товарищества, но вступил ли этот рабочий в товарищество, она не знает. По предъявлении обвиняемой Даниловой отобранных у нее по обыску каталога и писем она объяснила, что списки разных сочинений она списывала в продолжение последних двух лет из разных каталогов, которые получала от своих знакомых; списки, в котором оказались и нелегальные издания, она писала на память. Назвать знакомых, от которых получала каталоги, а также указать лицо, которое отектографировало часть каталога, она отказывается. Письмо, означенное буквою «Г», писано к ней Любовью Аркадакской; выражение «наше совместное участие в тов...» означает совместное участие ее и Аркадакской в товариществе СПб. мастеровых; письмо, помеченное буквою «З», писал к ней Павел Точиский; выражение «Ваня испекся» относится к Шалаевскому и означает, что Шалаевский вышел из товарищества, в Риге прожи-

9) Людвиг Брейтфуса — с почерком лица, писавшего письма: а) за подписью «Л», начинающееся словами: «постараюсь ответить», и б) отобранное по обыску у Даниловой и начинающееся словами: «не мало обрадовался» и подписанное «Леньба» — эксперт признал полное сходство почерков Веры Лазаревой с рукописями, означенными в 1 п. Елизаветы Даниловой — с рукописями, означенными во 2 п., Генриха Брейтфуса — с письмом за подписью «Милая», Любови Аркадакской — с рукописями, означенными в 6 п., Марии Точиской — с почерком писем, значащихся в 7 п., Ивана Шалаевского — с рукописью, означенною в 8 п., Людвиг Брейтфуса — с письмами, означенными в 9 п., и с почерком подписей и оглавлений на книгах, значащихся под №№ 41, 45, 50 и 62, и Эдуарда Брейтфуса — на книгах под №№ 22, 27, 42, 43, 44—49, 51, 52, 66.

По слухам же почерка подлинной телеграммы, отправленной из Петербурга в Шавли к Марии Точиской и начинающейся словами: «Веры нет и вас Мария спрашивали» с почерком мешанки Адели Ивановой, эксперт не признал тождества этих почерков.

Передопротошенные по предъявлении этих, обнаруженных дознанием новых данных, обвиняемые объяснили:

Елизавета Данилова — что устав товарищества был составлен зимою 1886 г. и написан Павлом Точиским; он заключал в себе изложение дел учреждения товарищества, состоявшей в подвиги умственного и материального положения рабочих, с указанием, что средства для достижения означенной цели должны служить учреждение библиотеки, кассы ссудо-вспомогательной и для помощи политическим ссыльным и заключенным. В уставе не было указано, какого рода книги должны были находиться в библиотеке, а было лишь сказано, что выбор книг зависит от усмотрения членов товарищества, а потому в ней могли находиться и действительно находились и нелегальные книги, которые раздавались членами товарищества рабочим; кто раздавал эти сочинения, она не помнит, а кому выдавались книги, не знает. Библиотечка товарищества состоял Людвиг Брейтфус; когда же он уезжал в Майорсгоф, то его заступал Эдуард Брейтфус. Как библиотечкарь Людвиг Брейтфус приобретал книги из библиотеки товарищества, на средства последнего; нелегальные же издания были пожертвованы, как о том заявил на одном из собраний Людвиг Брейтфус, но где хранились — ей неизвестно. Так как для библиотеки приобретались большею частью книги переплетенные, то на средства товарищества был куплен станок, который сначала помещался в квартире Павла Точиского, во Дункину переулку в д. № 3, а в августе 1887 г. был передан ей и находился у нее до выезда ее в Житомир в мае 1888 г., когда был перевезен к Брейтфусу; переплетением книг занимались Точиский, Шалаевский, братья Брейтфусы и она. Отобранный в квартире Брейтфуса 1 февраля 1889 г. переплетный станок не тот, который был доставлен ей из квартиры Павла Точиского, так как последний имел ручки, привинченные к гайкам: ссудо-вспомогательной кассой заведывал Павел Точиский до выезда его, а затем Людвиг Брейтфус; кассой этой, согласно уставу, могли пользоваться

только члены товарищества. Касса помощи, по смыслу устава, была учреждена для помощи рабочим, хотя не состоящим членами товарищества, но подвергшимся преследованиям властей за политические преступления, причем размер пособия не мог превышать 5 р. для одного лица в месяц. Было ли выдано кому-нибудь из этой кассы пособие, она не знает. Кассой это заведывал Генрих Брейтфус, а затем рабочий, по прозвищу «Климыч». Средства товарищества были, однако, недостаточны, а потому она обращалась за пожертвованиями к своим знакомым, которых называть не желает, объясняя им, что собирает или на благотворительные цели или на устройство рабочей библиотеки, причем жертвователи не спрашивали, где эта библиотека помещается; собранные деньги она передавала или библиотечкарю Людвигу Брейтфусу, если деньги должны были идти на покупку книг, или кассиру кассы помощи политическим ссыльным, т.-е. Генриху Брейтфусу или Павлу Точискому, как старосте товарищества. Людвигу же Брейтфусу она передала однажды свой членский взнос, так как он тогда был старостой. Невкопед, согласно уставу, для обсуждения вопросов, касающихся товарищества, относительно покупки книг, выдачи ссуд, представления отчетов о положении сумм, собирались ежемесячно собрания. Впоследствии, в июле 1888 г. по предложению Людвиг Брейтфуса, на собрании устав был изменен в том отношении, что было допущено неограниченное число членов питейно-инженции, выделена «ссудо-вспомогательная касса» и уничтожены члены соревнователи, во избежание лишней огласки. Собрание это происходило в квартире одного ее знакомого, не принадлежавшего к товариществу, которого поэтому она называть не желает. Кроме того, собрания бывали в квартире Брейтфусов, по Офицерской улице, не более трех раз, у Павла Точиского, в квартирах его по Дункину пер. и по Шлиссельбургскому тракту, один раз у Марии Точиской и один раз у нее, обвиняемой, причем на собраниях этих участвовали Павел и Мария Точиские, Людвиг, Генрих и Эдуард Брейтфусы, Любовь Аркадакская, Иван Шалаевский и рабочие, которых называли «Климом», «Семеничем» и «Фимкой». Кроме этих рабочих, состоявших членами товарищества, Людвиг Брейтфус говорил ей, что познакомился с рабочим «Тимофеевым» или «Тимофеечем», которому будут давать книги из библиотеки товарищества, но вступил ли этот рабочий в товарищество, она не знает. По предъявлении обвиняемой Даниловой отобранных у нее по обыску каталога и писем она объяснила, что списки разных сочинений она списывала в продолжение последних двух лет из разных каталогов, которые получала от своих знакомых; список, в котором оказались и нелегальные издания, она писала на память. Назвать знакомых, от которых получала каталоги, а также указать лицо, которое отфотографировало часть каталога, она отказывается. Письмо, означенное буквою «Г», писано к ней Любовью Аркадакской; выражение «наше совместное участие в тов...» означает совместное участие ее и Аркадакской в товариществе СПб. мастеровых; письмо, помеченное буквою «З», писал к ней Павел Точиский; выражение «Ваня испекся» относится к Шалаевскому и означает, что Шалаевский вышел из товарищества, в Риге прожи-

вал тогда Людвиг Брейтфус; «ребятишки — Лазарев, Мария и Иван Точиские, жившие тогда в Житомире. Август Точиский писал ей, что сообщил своему знакомому Антону Щербо, находившемуся тогда в Могилевской губ., ее адрес для переписки с ним, так как не знал, долго ли останется в Житомире; этим и объясняется фраза письма «если получишь от Антона, пошлай в Саратов до востребования». Александры Петропавловской она не знает, и адрес ее записан в памятной книжке для передачи его Павлу Точискому, со слов сестры последнего Марии, которая просила ее об этом, когда она, Данилова, в мае 1888 г. ехала в Житомир. «20 рублей», о присылке которых просил ее Павел Точиский в письме, означенном буквою «к», она действительно послала, но не на имя сестры Лазарева, а на имя Марии Точиской, в сентябре 1888 г., деньги эти составляли ее личную собственность; письмо, означенное буквою «м», писано к ней Павлом Точиским и составляет ответ на ее письмо, в котором она выражала предположение, что ему надоела деятельность товарищества. В этом же письме Точиский просит ее взять у Генриха Брейтфуса, которого называет «Милей», книжки принадлежавшие Точискому вещи. Вещи эти, как объяснял ей Павел Точиский, он забыл на своей квартире при выезде из С.-Петербурга, но она, обвиняемая, никаких вещей не получала, так как Генрих Брейтфус приехал в Москву в первых числах октября 1888 г., т.-е. когда Павел Точиский был также в Москве и сам виделся с Брейтфусом, встретившись с ним в квартире Аркадакской. Не желая компрометировать последнюю, он сейчас же, как потом рассказывал ей, вышел с Брейтфусом из ее квартиры, зайдя на курсы, вызывая ее, обвиняемую, после чего они втроем гуляли по улицам. Генрих Брейтфус ехал тогда в Тверь и пробыл в Москве только одни сутки. Он рассказывал, что перед отъездом его в сентябре 1888 г. где-то происходило собрание товарищества, на котором он был, и сообщил о поездке своей в Париж и об обыске и аресте Веры Лазаревой и Точиской; наконец, он сказал, что Точиская никаких вещей ему не передавала. В бытность Генриха Брейтфуса в Париже, она, обвиняемая, с ним не переписывалась, но переписывалась Людвиг Брейтфус, от которого она, вероятно, и получила его адрес. Где останавливались Брейтфус и Точиский в бытность их в Москве, она не знает. Отобранные у нее при обыске лотерейные билеты остались от лотереи, которая была разыграна в ее квартире в пользу библиотеки товарищества.

Обвиняемая Мария Точиская показала, что устав товарищества был написан ее братом Павлом и хранился сначала у него, потом у нее и, наконец, был передан Людвигу Брейтфусу. Хотя товарищество и было основано осенью 1886 г., но деятельность его началась лишь осенью 1887 г., так как первоначально были заняты обсуждением устава и образованием библиотеки она, обвиняемая, ее брат Павел, Елизавета Данилова, Генрих и Людвиг Брейтфусы и Дмитрий Лазарев: впоследствии весной 1887 г. в товарищество вступил рабочий Нил, неизвестный ей по фамилии. Все эти лица вносили по 50 коп. в месяц в кассу; членские взносы она передавала старосте, на обязанности которого лежал сбор денег с членов товарищества

и назначение времени собраний. Старостой же состояли одновременно ее брат Павел, Людвиг Брейтфус, а осенью 1887 года она, обвиняемая. Вся собрания сумм делилась на две равные части: одна составляла фондseudo-вспомогательной кассы, другая кассы для помощи политическим ссыльным и заключенным. Sseudo-вспомогательную кассою заведывали сначала ее брат Павел, потом Людвиг Брейтфус; кассою же для помощи ссыльным — Генрих Брейтфус до выезда за границу, затем она, в летние же месяцы рабочий «Клим»; из этой кассы были выданы пособия: ее брату Павлу в количестве 10 р., которые она отослала в марте 1888 г. в Житомир, Дмитрию Лазареву от 10 до 20 р., высланные ею в Саратов, в мае 1888 г. При приеме ею осенью 1888 г. кассы, в последней было 21 р.; из них 15 р. она отправила в сентябре 1888 г. Дмитрию Лазареву и 6 р. израсходовала на поездку в Шавли по делу того же Лазарева. Кроме денег, получавшихся от членских взносов, она собирала среди своих знакомых, которых называть не желает, от 3 р. до 10 р. в месяц и деньги эти передавала для покупки книг старосте, а впоследствии часть из них откладывала в кассу помощи ссыльным. Библиотека находилась в квартире Брейтфусов, так как книгами заведывал Людвиг Брейтфус; нелегальные же издания были переданы по общему согласию Генриху Брейтфусу, причем некоторое время, с начала 1887 г., хранила их она. Переплетный станок был приобретен товариществом в конце 1886 г. и переплетением книг занимались ее брат Павел, Данилова, Генрих и Людвиг Брейтфусы и она; осенью 1887 г. станок был перенесен из квартиры ее брата к Даниловой, от которой, при отъезде в Житомир, был перенесен к Людвигу Брейтфусу. Первое собрание, на котором участвовали рабочие, известные ей по прозвищам «Фимки» и «Семеныча», а также Дмитрий Лазарев, она, ее брат Павел, Людвиг и Эдуард Брейтфусы, происходило в д. Кабловке, за Парголовым; на этом собрании выбрали новых членов с уставом, а также выбрали старостой Людвиг Брейтфуса, в виду предполагавшегося отъезда ее брата Павла за границу. Второе собрание, на котором участвовали те же лица и Данилова, происходило на Пасхе 1888 г., и здесь обсуждался предложенный Людвигом Брейтфусом измененный устав. Кроме того, собрания бывали на квартирах ее брата Павла в течение 1886 г. и в начале 1887 г.; при чем два раза присутствовал и Иван Шалаевский, у нее по 17 линии, в д. № 14/6 и у Брейтфусов на квартире их, в Новой Деревне, в августе или в начале сентября 1888 г. где обсуждался измененный устав и присутствовали Генрих, Людвиг и Эдуард Брейтфусы, она и рабочие «Клим» и «Семеныч». Независимо участия рабочих на собраниях, Людвиг Брейтфус имел свидания с рабочими на улицах. Наконец, по поводу нелегальной библиотеки товарищества обвиняемая Точиская впоследствии объяснила, что часть из числа немногих нелегальных изданий товарищества была приобретена ею для личного пользования; издания эти она хранила у себя с декабря 1887 г. по апрель 1888 г., затем во время ее отсутствия они хранились у Людвиг Брейтфуса, а когда она возвратилась в С.-Петербург в августе 1888 г., то отдала их обратно. Где находятся эти издания в настоящее время и от

кого они были ею приобретены, она сказать не желает. По предъявлении обвиняемой Точиской писем, отобранных у обвиняемой Даниловой и значившихся в числе вещественных доказательств под № 8, она показала, что из числа этих писем писаны ею к Даниловой значившиеся под буквами «д», «и», «и¹», «и²»; упоминаемые в письме под буквами «д» «Ю» — Юлия Белова, «А» — Амбарова, у которых были произведены обыски. «Агент» — Шалевский; в письме под буквою «и» «Момо» — Дмитрий Лазарев, «Ф. Н.» — бывший студент Военно-Медицинской Академии Флегонт Волков, с которым она познакомилась чрез Амбарову; в письме, означенном «и¹», она предупреждает Данилову, чтобы последняя «не написала Дмитрию Лазареву что-нибудь такого», потому что узнала, что лицо, которое «звалось устроить побег Лазарева за границу, подозрительная личность, каковых лиц в их кружках называли «Иванами Ивановичами»; под выражением: «затре-я увижу всех, и мы будем толковать» подразумевалось предстоящее собрание товарищества. Спрашивав Данилову о том, нет ли писем на имя ее, обвиняемой, она при этом имела в виду письма Амбаровы из Нижнего, так как дала ей адрес Даниловой, оставляя Яптомир. В письме, означенном буквою «и¹», она излагает взгляд Генриха Брейтфуса, которого называет «Андрюшкой», на заплата с рабочими. Выделенном ссудо-вспомогательной кассы из товарищества предполагалось увеличить число участников кассы, с целью увеличения средств кассы и облегчения знакомства с членами этой кассы и привлечения их к товариществу; «Толстый» и «Толстик» — рабочий Клима, «Ан.» — студент Военно-Медицинской Академии Антон Щербо, живший с Волковым. В сентябре 1888 г. у ее знакомых, не имевших никакого отношения к товариществу, находились, в числе гостей, двое молодых людей, неизвестных ей по фамилиям, которых считали дельными, в то как она получила о них противоположное мнение, то об этом она писала Даниловой. Перед поездкою в Шавли в сентябре 1888 г., она обращалась к Елизавете Даниловой, проживавшей тогда в Москве, с просьбою прислать ей 20 руб., не объясняя, для чего ей были нужны деньги, но, не дожидаясь денег, уехала в Шавли; слушательницу высших женских курсов Александру Петропавловскую она знает, но не помнит, передавала ли кому-нибудь адрес в с. Осташкове, хотя в виду знакомства Петропавловской с братом ее она могла поручить Даниловой передать ему этот адрес. Перед отъездом в Шавли она просила Генриха Брейтфуса, уезжавшего из С.-Петербурга, передать ее брату Павлу вежди последнего, состоявшие из чертежей и инструментов его, как слесаря, но взял ли он эти вежди, ей неизвестно. Бывшую слушательницу Кадиккинепх курсов Трифонову она знала только как кузнецку, и когда брат ее Павел в 1887 г. ехал в Нижний, то советовала ему остановиться у Трифоновой. Находилась ли в числе слушательниц физико-математическом отделении женских курсов, в течение 1886—1887 гг. Степанова, она не знает; хотя на допросе в вольномском губернском земском управлении по представлении ей телеграммы, посланной в Шавли на имя Гамолидской, с предупреждением об аресте Лазаревой, она высказала предположение, что телеграмму эту могла прислать ей Анна Иванова,

в действительности последняя вовсе не знала о ее поездке в Шавли, в кем была писана подлинная телеграмма, ей неизвестно; на Бестужевских курсах она сообщила только одной курсистке, которую назвать не желает, о том, что едет в Шавли, без указания, однако, своего адреса, но некоторые курсистки знали, что в 1888 г. в Шавлях она была у Гамолидской.

Обвиняемый Людвиг Брейтфус, признавая себя виновным в принадлежности к упомянутому сообществу, объяснил, что сообщество это было основано Павлом Точиским, в конце 1886 г. и носило первоначально название общества содействия поднятному материального, интеллектуального и морального уровня рабочего класса в России. В члены этого сообщества он вступил в начале 1887 г. по предложению Павла Точиского, который, объясняя ему цель сообщества, прочел ему наброски программы его. Не видя в этой программе ничего предосудительного, он вступил в это сообщество и стал бывать на собраниях, происходивших в квартире Павла Точиского. На одном из этих собраний Точиский прочел составленный им устав, согласно которому цель сообщества заключалась: 1) в поднятном умственного развития рабочих на заводах и фабриках, для чего и предполагалось устроить библиотеку только из книг легальных, которые могли бы подыять умственное развитие рабочих; каким путем думали Точиский и Лазарев практиковать между рабочими распространение книг, ему неизвестно, но он предполагает, что инициативу в этом они брали на себя, так как вращались на заводах и фабриках; 2) к поднятному материального положения рабочих устройством кассы, откуда рабочий мог бы получать ссуду без процентов, для чего члены должны были первоначально вносить 50 к. в месяц, и так как членов было мало, то касса всегда была пуста и пополнялась главным образом сборами, которые производились Павлом Точиским, Марией Точиской и Елизаветой Даниловой. Кроме квартиры Точиского, собрания происходили один раз в квартире Марии Точиской и один раз у него, обвиняемого, в его отсутствие. В феврале 1888 г. происходило собрание в дер. Кабловке, на котором Павел Точиский решил познакомить членов товарищества с изменениями, сделанными им в уставе. На собрании были Точиский, Лазарев и вновь поступившие члены — брат его, обвиняемого, Эдуард и рабочий «Фимка». Изменения заключались: 1) в устранении интеллигентных лиц и в допущении их лишь в качестве членов-соревнователей, 2) в учреждении кассы помощи ссыльным и заключенным, причем средства должен был изыскать кассир, каковым была выбрана тогда Мария Точиская; наконец 3) в передаче всех денежных средств для ссуды рабочим. На этом же собрании он был выбран старостою вместо Павла Точиского, предполагавшего ехать за границу, причем взял к себе на хранение и устав, составленный Точиским, который затем уничтожил до производства обыска в его квартире в феврале 1888 г. На собрании не пришлось к какому решению, но предположение Точиского вызвало протест со стороны всех присутствовавших, а также рабочего, называвшегося «Климом». Находили, что необходимо отделить на библиотеку от членских взносов 25 коп., что необходимо обособить ссудо-вспомогательную кассу.

т.-е. предоставить участие в кассе всякому желающему рабочему и неучастнику кружка, что необходимо уничтожить членов-соревнователей, так как в таком случае в общество могли попасть люди с противоразительным направлением, наконец, признавали пущим допустить интеллигенцию в качестве действительных членов общества. Все эти соображения он изложил на собрании, происходившем в начале мая 1888 г., в квартире не принадлежавшего к обществу лица, знакомого Даниловой или Точиской и ему неизвестного. На этом собрании, на котором присутствовали Мария Точиская, Елизавета Данилова. «Клим» и он, обвиняемый, с предложением его согласился. Когда затем Мария Точиская отправилась в Житомир, где проживал брат ее Павел, высланный тогда из С.-Петербурга, то он дал ей письмо к последнему, с изложением всех предложенных им изменений. После означенного выше собрания более собраний не было. Впоследствии обвиняемый Людвиг Брейтфус признал, что одно собрание было в в квартире по Офицерской улице, но утверждал, что в Новой Деревне, в сентябре 1888 г. никаких собраний у них не происходило. Кроме свиданий на собраниях, он, обвиняемый, по званию старосты, имел свидания с рабочим «Климом» с целью передать ему книг из библиотеки. Но пребывание его в товариществе к лету 1888 г. начало уже тяготить его. В это время, в июне 1888 г., он получил из Житомира письмо, писанное от имени находившихся тогда в Житомире Марии Точиской, Даниловой, Лазарева и Павла Точиского, за подписью последнего, которые извещали его, что они протестуют против сделанных в уставе изменений. Тогда он ответил письмом, начинающимся словами: «постараюсь ответить», в котором будто бы сообщал только заведомо ложные сведения, так как знал, что Павел Точиский главный руководитель общества, и усматривал из его письма намерение его возвратиться в Петербург для того, как сам писал ему в письме, чтобы «устроить дело». Поэтому, желая его наудать, он ложно сообщал ему, будто бы его, обвиняемого, и его брата Эдуарда, которого он называл в письме «Львовым», ответили к «гостевым» т.-е. в полицию, что отец его жаловался консульству и что полиция за ним следила, затем с тою же целью помешать приезду в Петербург Точиского, он также ложно сообщал, что брат Эдуарда поделился с «Семкой», которого в действительности он не знает, что товарищество находится в хорошем состоянии, что переплетное дело идет отлично. что один переплетный набор он передал на Балтийский завод и что библиотека разделена на две части. Упоминаемый в этом письме «Сем» есть знакомый Точиского или Лазарева, которого он, обвиняемый, вовсе не знает, знал же он лишь одного «Клима». Даниловой или Точиской он также говорил неправду, когда рассказывал им, что знает рабочего «Тимофея» или «Тимошку»; в действительности вся деятельность, приписываемая им в письме трем лицам «Семке», «Тимофею» и «Климу», относилась только к последнему. О существовании «в другой кассе» около 20 руб., как он о том пишет в письме, ему было известно со слов Марии Точиской, которая безотчетно распоряжалась этою кассою. В бытность его старостой он получал член-

ские взносы на собрания в мае 1888 г. от Даниловой и Точиской, около 1 р. от каждой, причем эти деньги были израсходованы на покупку книг. Под книгами «часто спрашиваемыми» он подразумевал книги, которые часто спрашиваются рабочими, т.-е. сочинения Тургенева, Толстого и др., а менее спрашиваемые — переводные романы и книги научного содержания. Упоминаемые в письме «Солнышко» — Данилова, «Апроська» — Точиская, «Момо» — Лазарев. Под выражением «личик писем» он подразумевал письмо свое к Точискому об изменении устава. «Нил», которого фамилию он не знает, принадлежал также к товариществу; принадлежал ли к нему Иван Шагаевский, он не знает и на собраниях его не встречал. Предъявленное ему письмо, начинающееся словами: «не мало обрадовался» за подписью «Ленька», было писано им к Елизавете Даниловой в г. Москву в служило ответом на ее письмо о положении товарищества. Упоминаемые в письме «Милая» — брат его Генрих, «Сем.» и «Кл.» — «Семка» и «Клим»; «офицер» — Офицерская улица, где жил он, обвиняемый. На получаемые от членов товарищества взносы и на собираемые Марией и Павлом Точискими и Даниловой деньги он приобретал книги для библиотеки товарищества, но первоначально библиотека хранилась в квартире Павла Точиского, и библиотекарем был Лазарев. Когда с конца 1886 г. или начала 1887 г. он сделался библиотекарем, в библиотеке товарищества, перенесенной к нему на квартиру, было приблизительно до 30 книг, разрешенных цензурою; затем она стала пополняться частью пожертвованиями, частью же путем покупки, на средства, получавшиеся от членских взносов, так что к отъезду его в Майоренгоф, летом 1888 г., в библиотеке было приблизительно от 150 до 200 том. сочинений, не запрещенных цензурою, согласно требованию о том устава, в котором было сказано, что должно приобретать сочинения только цензурные лучших русских и иностранных авторов. Все книги, принадлежавшие библиотеке товарищества, были снабжены соответствующим каталогом номером, который он ставил на оборотной стороне переплета; находившиеся же на пожертвованных книгах подписи он вырывал или вычищал. После высылки Павла Точиского и Дмитрия Лазарева он уничтожил каталог, так как многие книги были утеряны или розданы рабочим Точиским, Лазаревым, а также им, обвиняемым, рабочему «Климу», и не возвращены; после же первого обыска, произведенного в квартире его, Брейтфуса, в феврале 1888 г., он, во избежание нового обыска, при котором книги библиотеки товарищества могли бы быть конфискованы, вычистил номера на книгах. Но, кроме этой библиотеки, в квартире его, обвиняемого, находились учебники на русском и иностранных языках, книги научного содержания и по беллетристике, составившие собственность его или его братьев; на многих из книг этой категории находились инициалы или подписи «Эдуард» или «Людвиг Брейтфус». По предъявлении обвиняемому Людвигу Брейтфусу книг, взятых в его квартире 18 ноября 1888 г., он заявил, что все книги, на которых номера оказались вычищенными или подписи вырезанными, а также книги, на которых имеются рукописные оглавления содержания их, принадлежали библиотеке товари-

щества, все же остальные книги принадлежат ему, обвиняемому, или членам его семьи. Наконец, по поводу переплетного станка, утверждая первоначально, что в товариществе имелся только один станок, причем ему не было известно, был ли таковой приобретен на средства товарищества или иным путем, обвиняемый Людвиг Брейтфус впоследствии признал, что в товариществе находились два набора переплетного станка; из них один был доставлен к нему от Павла Точиского вскоре после перенесения к нему библиотеки и отобран затем полицией 1 февраля 1889 г.; другой станок был перенесен к нему от Даниловой в мае 1888 года; этот последний станок, в котором он, обвиняемый, привитил к гайкам ручки, был им отдан в том же мае рабочему «Климу», желавшему учиться переплетать. О том, что в товариществе имелись книги противоправительственного содержания, он, Людвиг Брейтфус, не знал; ссудо-вспомогательной же кассой никогда не занимался.

Передопрошенные по поводу изложенного показания Людвиг Брейтфуса обвиняемые объяснили:

Эдуард Брейтфус, по предъявлении ему книг, взятых при выемке 18 ноября 1888 года в общей квартире его и его братьев, показал относительно принадлежности части этих книг преступному сообществу, называвшемуся «товариществом с.-петербургских мастеровых», согласно с показанием обвиняемого Людвиг Брейтфуса; по поводу же переплетного станка объяснял, что оба хранящиеся у них на квартире набора не составляли их собственности, а принадлежали товариществу, и что отобранный 1 февраля 1889 года в их квартире переплетный станок есть тот самый, о котором он говорил ранее, причем, так как тиски лежали в комбате, то он считал, что прибор этот принадлежал товариществу, спявной же прибор находился в сарае, и потому он полагал, что этот последний принадлежал его братьям. Впоследствии и этот прибор был принесен в комнату, где и найден полицией 1 февраля 1889 г. Другого набора переплетного станка он не видел в их квартире, что могло произойти оттого, что большую часть дня он не находился дома и притом до мая 1888 года помещался в отдельной от братьев комнате.

Обвиняемый Дмитрий Лазарев показал, что в С.-Петербург он прибыл в августе 1886 г. с целью поступить в техническое артиллерийское училище, но экзамена не выдержал, а потому поступил в ремесленное училище, где пробыл с 1 сентября 1886 года по май 1887 г. В училище он познакомился с Павлом Точиским и поселился с ним по Дункину пер., в д. № 3. Точиский сообщил ему, что им образован в С.-Петербурге кружок, названный «товариществом взаимопомощи», что цель этого кружка заключается в помощи членам в умственном и материальном отношении и что членами его состоят уже он сам, его сестра Ария, Людвиг и Генрих Брейтфус и Елизавета Данилова, причем предложил и ему вступить в этот кружок. В октябре 1886 г. он поступил туда и стал бывать на собраниях кружка, где присутствовали все упомянутые лица. Собрания проходили у Павла Точиского и у Брейтфусов в комнате Людвиг и Ген-

рих Брейтфусов, в отсутствие остальных членов семейства. На первом собрании, на котором он был, в квартире Брейтфусов, было решено иметь библиотеку на средства, получаемые от членских взносов; после этого Людвиг Брейтфус стал покупать книги. Первое время библиотека находилась в квартире Павла Точиского, и короткое время он, обвиняемый, тоже библиотекарем; с конца 1886 года библиотека была перенесена Брейтфусам, и с тех пор библиотекарем сделался Людвиг Брейтфус. Книжки библиотеке были только легальные; всех книг ко времени его отъезда из С.-Петербурга было более 200 томов. Кроме того, одним из членов кружка, которого он назвать не желает, было приобретено несколько неслыханных книг, но они хранились отдельно от библиотеки. Еще до устройства библиотеки, на средства кружка был приобретен переплетный станок, который первое время хранился в квартире Павла Точиского, где и переплетались книги библиотеки товарищества Точиского Елизаветой Даниловой и одним из Брейтфусов, Людвигом или Генрихом — он не помнит. Как раньше он слышал от сестры Веры, что у ее знакомого студента анатомического института Гурья Петровского есть переплетный станок, который ему не нужен, то он, заявив сестре о существовании библиотеки и легальных книг и о том, что было бы желательно приобрести переплетный станок, просил сестру, которая ничего не знала о кружке, достать этот станок. По указанному сестрою адресу он и Генрих Брейтфус отправились к Петровскому, который и передал им станок, не входя с ними в разговоры. Станок этот они отвезли в квартиру Брейтфусов, где он и остался. С тех пор переплетали в двух местах: в Дункином пер., преимущественно Точиский, и в Офицерской улице, преимущественно Людвиг Брейтфус. 6 сентября 1887 г. он переехал из Дункина пер. в Псковскую улицу, где жил до ареста своего, имевшего место в феврале 1888 г.; сначала он жил один, а затем с Точиским. Когда последний съехал с квартиры по Дункину пер., то находившийся в квартире его станок был перенесен к Даниловой, впоследствии станок этот был также перенесен в квартиру Брейтфусов. Был ли, действительно передан Людвигом Брейтфусом прибор переплетного станка Петровского на Балтийский завод и кому именно, он не знает; при нем ни одного рабочего из этого завода в товариществе не было. Так как члены кружка находили, что они должны стремиться к умственному и материальному положению рабочих, то Точиский изменил в этом смысле устав, и самый кружок получил название «товарищества с.-петербургских мастеровых». Устав этот был впервые предложен и принят в феврале 1888 года, на собрании в Кабловке. Члены товарищества, для сокрытия своих действительных имен, на случай задержания их переписки носили прозвища: Эдуард Брейтфус — «Львов», он, обвиняемый, — «Момо», Людвиг Брейтфус — «Милая», Мария Точиская — «Проська» и «дочка», Елизавета Данилова — «Солнышко», Павел Точиский — «Сентябрыч». Кроме того, в товариществе состояли рабочие по прозвищам: «Клим», «Семенчик» и «Фимка», настоящих фамилий которых указывать не желает. На всех собраниях, в которых он участвовал,

обыкновенно представлялся отчет за истекший месяц: о состоянии библиотеки — библиотекарем, ссудо-вспомогательной кассы — старостой и кассы помощи ссыльным — кассиром Генрихом Брейтфусом. Собрания происходили ежемесячно, на собрания же в Кабловке было решено собираться раз в три месяца. Собрание в Кабловке было последним, на котором он участвовал. В феврале 1888 года он выехал в Саратов, а затем в Житомир, где и был арестован. В бытность в Житомире он действительно получил в сентябре 1888 г. из С.-Петербурга от сестры Веры 15 р., но это были ее собственные деньги. Мария же Точиская прислала ему в Саратов, в конце мая того же года, кажется 18 р. с конейками, составлявшие недополученное им жалование за службу на заводе франко-русского общества.

По показанию обвиняемой Марии Точиской, она высылала Дмитрию Лазареву дважды деньги из С.-Петербурга: в первый раз в мае 1888 г. в Саратов около 15 р., составлявшие недополученное Лазаревым жалование из франко-русского общества, причем добавила своих 3 р., и во второй — в Житомир 15 р., составлявшие принадлежность «кассы помощи ссыльным и заключенным».

Спрошенная по изложенному показанию Дмитрия Лазарева сестра его обвиняемая Вера Лазарева показала, что с братом Дмитрием разговора о переплетном станке не имела и у брата никакой библиотеки не было: что Гурия Петровского она не знает и что при отъезде ее из С.-Петербурга в мае 1887 года у нее осталась долг около 20 р. за одним ее знакомым, которого она называть не желает, и эти деньги были высланы в Саратов, на имя брата Дмитрия, для передачи ей.

Обвиняемый Генрих Брейтфус, признавая себя виновным в принадлежности к упомянутому сообществу, объяснил, что прислужив к нему при самом его основании, но в числе учредителей его не был; что сообщество это было образовано Павлом Точиским и цель его заключалась в поднятии умственного и нравственного уровня рабочих; что для достижения этой цели была образована в начале октября 1886 г. библиотека, состоявшая из дозволенных цензурой книг, частью пожертвованных, частью приобретенных на средства товарищества, которые и раздавались рабочим, имевшим право передавать их своим знакомым; книги переплетались на приобретенном, также на средства товарищества, станке, который хранился в квартире Точиского. В начале 1887 года он предложил товариществу образовать вторую библиотеку из нелегальных изданий, для распространения таковых среди рабочих. Хотя некоторые члены, а именно Павел Точиский, Любовь Аркадакская и его брат Людвиг высказались против этого, тем не менее одним из членов товарищества, которого он называть не желает, было приобретено несколько запрещенных изданий, а именно: Шефле «Сущность социализма» и «Календарь народной воли». Так как последний был дан только временно, то он, обвиняемый, списал из него две статьи, названия которых забыл, и как брошюру Шефле, так и переписанные статьи хранил в квартире своих родителей в ватерклозете, за обоями. Библиотеку эту он предлагал впоследствии расширить, но не нашел источника для по-

чения нелегальных изданий; имевшиеся же издания он давал для чтения Аркадакской, Точиским, Даниловой, Лазареву и рабочему Нилу Васильеву; перед отъездом за границу он передал их для хранения одному из членов товарищества, которого также указать не желает. Кроме библиотеки нелегальных изданий, по его предложению была образована из пожертвованных касса помощи политическим ссыльным и заключенным товарищам, которую до высылки своей заведывал он, обвиняемый. Из этой кассы были выдаваемы пособия только одному лицу, первые два или три месяца по 5 руб., а затем месяц или два, по 10 руб. Лицо это он называть отказывается. Наполеон, товарищество устраивало собрания, происходившие в частных квартирах лиц, не принадлежавших к кружку, а также у членов товарищества, а именно: один раз у Нила Васильева и один или два раза в квартире его, обвиняемого, по Ошцерекой улице. В бытность его в товариществе, членами последнего состояли: Павел и Мария Точиские, Дмитрий Лазарев, Любовь Аркадакская, Елизавета Данилова, Иван Шалаевский, брат его, обвиняемый, Людвиг и Нил Васильев. Из числа этих лиц абыли из товарищества: Шалаевский в начале 1887 г. и Любовь Аркадакская в конце 1887 г. Принадлежали ли к товариществу рабочие по прозваниям «Клим», «Семенчик», «Фимка», «Тимофеев» или «Тимофенчик» и был ли подвергнут впоследствии изменением устав товарищества, ему неизвестно, с выездом его за границу прекратилось участие его в этом сообществе; выехал же он в марте 1888 г. и возвратился 1 сентября, а в первых числах октября того же года уехал в Тверь, где и был арестован. Указать других лиц, у которых происходили собрания этого сообщества, а также квартиры Нила Васильева обвиняемый Генрих Брейтфус отказался. Впоследствии он признал, что в квартире его по Ошцерекой улице происходили собрания в течение 1887 и 1888 г.г. пять или шесть раз, а также в квартирах Марии и Павла Точиских, причем на собраниях обсуждались вопросы о приобретении легальных книг и о кассе помощи политическим ссыльным и заключенным; но заявил, что ему не было известно о том, что в квартире его в Новой Деревне, в сентябре 1888 г. было собрание. В конце 1886 г. или в начале 1887 г. он, обвиняемый, действительно был вместе с Дмитрием Лазаревым, по предложению последнего, на Пушкинской улице, где Лазарев получил переплетный станок. Лицо, выдавшее этот станок, он видел только тогда в первый раз и больше нигде не встречал, и потому не может признать это лицо в фотографической карточке Гурия Петровского. Упомянутый станок был доставлен на квартиру Лазарева Дукки пер. д. № 3. Зимой того же года на квартиру их, Брейтфусов, был приспесен какой-то переплетный станок, но откуда и кем он был доставлен — не помнит и не может утверждать, был ли это тот же станок, который он с Лазаревым взял из квартиры по Пушкинской улице. В бытность в Париже он проживал по адресу Boulevard Arago 53bis и 52, причем назывался Андреевским, так как не желал называть свою настоящую фамилию. Думал этим путем избежать вскрытия своих писем. Выехал он из С.-Петербурга в октябре 1888 г. в Тверь и останавливался в Москве от поезда до

поезда; при этом, зайдя к Любови Аркадакской, он совершенно неожиданно встретился там с Павлом Точиским. Последний предложил ему познакомиться с Даниловой; к которой они отправились на курсы, и затем вместе гуляли по улицам. На этом свидании он рассказывал про свою поездку в Париж, говорил об аресте Лазаревой и Точиской, но о том, что происходило в товариществе в сентябре 1888 г. и что не доставил вещей Точискому, он не говорил и вещей последнего у него, обвиняемого, не было. Где же жил Точиский в Москве, он не знает. Отобравший у него при обыске альбом, озаглавленный «Souvenir», он приобрел в Париже; письмо же за подписью «Л. А.», начинающееся словами «Голубчик Андриуша», он получил за несколько часов до ареста по почте от Любови Аркадакской; под выражением: «высокопоставленные лица» она подразумевала вызов ее к допросу в жандармское управление, а фразой, что его родные «нездоровы», давала понять, что кто-то из его братьев арестован.

Обвиняемый Павел (Август) Точиский сперва заявил, что тайного сообщества под названием «Товарищество с.-петербургских мастеровых» не существовало, а было образовано в С.-Петербурге тайное сообщество, называвшееся «обществом содействия поднятию материального, интеллектуального и морального уровня рабочего класса в России», к которому он и принадлежал до июня 1888 г. Оно было основано в конце 1887 г. и целью его заключалась в содействии улучшению быта рабочих, которого надеялись достигнуть устройством ссудо-вспомогательной кассы, куда бы каждый участник мог внести лишнюю копейку и откуда, в случае болезни и вообще стеснительного материального положения, мог бы беспроцентно взять займобразно; для содействия развитию в интеллектуальном отношении обществом была учреждена библиотека из произведений, ближе подходящих к пониманию простого народа, притом только разрешенных цензурой; общество состояло из действительных членов, вносивших ежемесячно от 1 р. 50 к. и членов-соревнователей, плативших по 25 коп. в месяц. Часть собранной суммы шла на пополнение библиотеки, а часть в ссудо-вспомогательную кассу; общество это имело устав, который был им, обвиняемым, составлен, и члены его посещали собрания, происходившие в их квартирах четыре раза в год; на этих собраниях представлялись отчеты о движении денежных сумм и о том, какие книги чаще находились в обращении; наконец, в обществе был так называемый «староста», на обязанности которого лежало принятие взносов, представление отчетов о расходовании сумм и хранение устава. Кроме Дмитрия Лазарева, он никого из членов этого сообщества назвать не желает; кто состоял библиотекарем, кассиром, где хранились библиотека и касса, в чем состояли изменения, сделанные впоследствии в уставе, кто сообщил ему об этом в Житомир, кто был с ним на собраниях, происходившем в Кабловке, он, Точиский, объяснить отказался, заявив, что о существовании «кассы помощи политическим ссыльным» он не знает, и ему известно лишь, что в случае высылки кого-либо из членов собирались пожертвования, но кому посылались эти пособия, объяснить также не пожелал. Изменял затем свое показание, обвиняемый То-

чиский признал свою принадлежность к товариществу С.П.Б. мастеровых, утверждая, будто бы забыл, что это сообщество впоследствии было переименовано, и объяснил, что хотя ему и принадлежала инициатива организации этого сообщества, но он утверждает, что оно было основано осенью 1887 г.; Людвиг и Генрих Брейтшусы действительно вступили в это сообщество по его приглашению; кого же еще он привлекал в это сообщество, кто из рабочих состоял членом товарищества, он указать не пожелал; в его квартире иногда бывали собрания товарищества, но кто участвовал в них, он объяснить отказался; Иван Шалаевский жил с ним на одной квартире, но в бытность его, обвиняемого, в С.-Петербурге, в товариществе не принадлежал, как равно и Нил Васильев, с которым он был знаком по ремесленному училищу; рабочих, по прозвищем «Клим», «Семенчик», «Фимка», «Тимофеев», он не знает за все время существования товарищества; до высылки его, обвиняемого, из С.-Петербурга он состоял старостой, заведующим ссудо-вспомогательной кассой и собирая пожертвования среди знакомых, которых назвать не считает удобным. В С.-Петербурге он прибыл в ноябре 1884 г.; сначала он жил здесь с матерью, а затем поселился один, поселившись с ноября или декабря 1885 г. в Дункином пер., в д. № 3. Прожил здесь более года, он в январе 1887 г. выехал в Нижний-Новгород и в апреле возвратился в ту же квартиру, в которой оставался до июня 1887 г.; потом он уехал в посад Коляино и там жил до осени; возвратясь же в Петербург, поселился по Шлиссельбургскому тракту, вблизи чугунного завода; затем переехал на Псковскую улицу, где 21 февраля 1888 г. был арестован и выслан из С.-Петербурга. В Дункином пер. он жил с Иваном Шалаевским с лета 1886 года до весны 1887 г., а потом жил в той же квартире с Лазаревым до выезда в Коляино. В это время, когда он жил с Шалаевским, раза два заходили к нему, обвиняемому, слушательницы женских курсов Анна Амбарова и Юлия Белова, и таким образом Шалаевский мог у него встретиться с ними. С Анной Амбаровой он знаком потому, что она жила с его сестрой; где же он познакомился с Беловой, не помнит. По прибытии в С.-Петербург он определился учеником в оружейную мастерскую Гано, где пробыл до февраля 1885 г.; в июне того же года он поступил в ремесленное училище императорского русского технического общества, где состоял учеником до февраля 1887 г., а осенью того же года был принят на писчебумажную фабрику братьев Варгуниных; пробыв там около 2 месяцев, он с декабря 1887 г. стал работать в типографии Авсеенко, где и оставался до высылки из С.-Петербурга.

По предъявлении обвиняемому Точискому писем, отобранных по обыску у Даниловой и начинающихся словами: а) «Лизочка, приходи в воскресенье», б) «достань, пожалуйста, сейчас же 20 р.» и в) «давно что-то из П.» и письма от 13 июля, он показал, что письма эти писаны им к Елизавете Даниловой, но по содержанию их объяснений дать не пожелал, по предъявлении же ему переплетного станка, отобранного 1 февраля 1889 г. в квартире Брейтшусов, он заявил, что станок этот тот самый, который находился в его квартире, но относительно цели его приобретения

и обстоятельств, сопровождавших пользование им, от объяснений также отказался.

Только по предъявлении обвиняемой Любови Аркадакской отобранного у нее каталога, а равно собственноручно писанного ею к Даниловой письма, в котором она говорит об участии своем и Даниловой в товариществе и о переплетении книг, Аркадакская признала, что по приезде своем в С.-Петербург в 1886 г., познавшившись с Марией Точиской, состоявшей членом «товарищества взаимной помощи», она также вступила в это общество, цель которого заключалась в помощи друг другу в материальном и интеллектуальном отношениях, в которое имело небольшую «библиотеку, состоявшую из легальных книг, разданных Точиским рабочим завода, где он служил, и переплетный станок, на котором переплетались книги библиотеки товарищества в квартире Павла Точиского, а затем у Даниловой; что это сообщество не имело правильных собраний, исключительно для обсуждения дел своих, а вопросы о нуждах товарищества разрешались в квартире кого-либо из членов, при участии 3 — 4 лиц; что 9 декабря 1887 г. она уехала за границу и больше в С.-Петербург не возвращалась; в бытность же ее в С.-Петербурге членами этого общества состояли: Данилова, Мария и Павел Точиские, Дмитрий Лазарев и Генрих Брейтфус; навоев, что отобранный у нее при обыске каталог она списала в 1885 или 1886 г. с печатного каталога, изданного, как она слышала, сначала с разрешения цензуры, а затем только запрещенного, причем прочла лишь те сочинения, которые отмечены в ее каталоге крестиком и которые она получала или из библиотеки на курсах или чрез посредство знакомых Точиских и Генриха Брейтфуса. Отрицая затем получение ею нелегальных изданий от Генриха Брейтфуса и утверждая, что она не помнит, от кого получила каталог, Аркадакская, по предъявлении ей письма, отобранного по обыску у обвиняемого Генриха Брейтфуса, объяснила, что письмо это было написано ею по поводу вызова ее в жандармское управление и в московское охранное отделение (по настоящему делу); под выражением в этом письме «как скоро и прекрасно ты все решила» она подразумевала предложение Брейтфуса переехать в Тверь для уроков, чего она не могла оделать, так как ей был воспрещен выезд из Москвы; о «нездоровьи родных Брейтфуса» она писала потому, что узнала от лица, которое назвать не желает, что мать Брейтфуса была больна; говоря, что имеет рассказать о многом, она под этим подразумевала подробности обыска у нее, просила же запечатывать письма потому, что не хотела, чтобы их читали власти.

Обвиняемый Иван Шаласевский показал, что до конца апреля 1887 г. он жил в С.-Петербурге, причем последнее время с июня 1886 г. проживал с Павлом Точиским, но о существовании «Товарищества с.-петербургских мастеровых» ему известно не было, а знал он лишь «кружок взаимной помощи», имевший целью поднятие умственного уровня своих членов и взаимную помощь путем устройства библиотеки и изучения ремесла. К этому кружку, в который вступил и он, принадлежали Павел и Мария Точиские, Любовь Аркадакская, Людвиг и Генрих Брейтфусы, Елизавета

Данилова и Дмитрий Лазарев. Лица эти, как равно и он, вносили по 50 к. в месяц; собиравшись же в квартире Точиского по два, по три человека, они рассуждали об изучении ремесла и о покупке книг; впоследствии кружком был приобретен переплетный станок, на котором переплетали книги кружка как он, так и все упомянутые лица. В апреле 1887 г. он уехал в Пермь, а затем в Верхотурье, где служил в местной земстве; в марте же 1888 г. прибыл в Москву, будучи приглашен агентом к занимающемуся по поручению министерства финансов и государственных имуществ исследованием хлебной торговли Анатолию Клокову и о тех пор состоял его сотрудником. По предъявлении обвиняемому Шаласевскому отобранных у него по обыску фотографических карточек и рукописей, представляющей выписку из «Исторических писем» Миртова (Ш. Л. Лаврова), он объяснил, что рукописи списал вследствие того, что статья ему понравилась, откуда же он достал подлинник — не помнит, и что о Антоном Щербо познакомился в Пермской губернии, будучи вместе с ним в гимназии, с Амбаровым и Юлией Беловой познакомился чрез Павла Точиского, с Хлопиным встретился в 1887 году, случайно в Перми, и Горных встречал в квартире Беловой, осенью 1886 г.

Привлеченный к настоящему дознанию в качестве обвиняемого Нил Васильев допрошен не был за неразысканием его.

При дальнейшем дознании по проверке данных, полученных при производстве обысков и при допросе обвиняемых, было выяснено следующее: Допрошенные в качестве свидетелей показали:

С.-петербургская меданка, слушательница женских курсов Анна Иванова — что Мария Точиская, которую она встречала на курсах, поселилась в ее квартиру весною 1888 г. и прожила один месяц, в течение которого ее никто не посещал; затем она вторично жила у нее, по Красносельской улице в д. № 11, вместе с Верой Лазаревой, причем они поселились на этой квартире раньше ее, свидетельницы, так что, когда она 26 сентября 1888 г. переехала туда, то застала только Веру Лазареву, которая сообщила ей, что Точиская готовится к экзаменам с курсистками, у которых и ночует. Во время обыска, производившегося в их квартире 1 октября 1888 г., она, узнав, что полиция ищет Точискую, вновь спросила о ней Лазареву, которая заявила, что слышала, будто бы Точиская собиралась ехать на станцию Сиверскую, чтобы отдохнуть после занятий. О том, что Точиская в это время была в г. Швалах; она, свидетельница, вовсе не знала и телеграммы, предупреждавшей Точискую об аресте Лазаревой, Точиской не посылала; но так как после обыска она рассказывала об этом на курсах курсисткам и сообщила, что Вера Лазарева арестована и что полиция спрашивала Точискую, то предполагает, что упомянутая телеграмма была послана кем-нибудь из слушательниц женских курсов или же из знакомых этих последних; кто находился на курсах в то время, как она рассказывала об обыске, она не помнит; в числе же слушательниц физико-математического отделения, на котором состояли она и Точиская, курсистки по фамилии Степановой не было.

Сын отставного полковника, учитель юськоведского церковно-приходского училища Иван Точиский — что до февраля 1888 г. он жил при отце в г. Житомире, а по возвращении из Юськова, по случаю наступления каникулярного времени, поселился отдельно с братом Павлом, так как отец был недоволен им за принятие православия. 16 или 17 июня в Житомир приехала знакомая его брата Елизавета Данилова, затем Дмитрий Лазарев, поселившийся вместе с Павлом Точиским, и, наконец, сестра его, свидетель, Мария. Никто из этих лиц о принадлежности своей к какому-либо тайному сообществу ему не говорил, никаких книг противоправительственного содержания у них он не видел, но, судя по характеру их отношений и по таинственности, с которою, они вели себя, он догадывался, что между ними было что-то общее, что они однако же тщательно скрывали от него.

Дворянка Евгения Гринвальд — что, прибыв в конце марта 1888 г. в С.-Петербург, она поселилась с Елизаветой Даниловой по 13 линии Васильевского острова, где они жили до выезда Даниловой в Житомир, в мае 1888 г. В это время Данилова переплетала разные книги, разрешенные цензурою, объясняя, что занимается этим с целью упражнения физических сил; книг противоправительственного содержания она у Даниловой не видела; посещали же Данилову Людвиг Брейтфус и Мария Точиска.

Окончивший курс естественных наук в С.-Петербургском университете крестьянин Самарской губернии Николай Понов — что с Елизаветой Даниловой он познакомился в 1886 или 1887 г., но при каких обстоятельствах, не помнит; бывая у нее до отъезда ее в Житомир, он встречал там только Марию Точискую; отобранные у Даниловой по обыску два письма, означенные буквами «ж» и «у», писаны им; приписав в письме под буквою «ж»: «желательно видеть вас с теми стремлениями, какими вы теперь одушевлены», относилась, как ему помнится, к выраженному ею намерению идти в учительницы; в письме же, значащемся под буквою «у», говоря, что главная цель его определена, он подразумевал желание свое поступить в Московский университет на медицинский факультет; о принадлежности Точиской и Даниловой к противоправительственному кружку он ничего не знает и запрещенных книг у них не видел.

Дочь священника, Александра Петропавловская — что Даниловой она вовсе не знает и не может объяснить, каким образом в бумагах последней оказался адрес отца ее, свидетельницы, в с. Никольско-Тучевском; Марию Точискую она знала только по курсам и, посещала ее изредка, никогда не видела у нее запрещенных изданий.

Студент Военно-Медицинской Академии, Антон Равич Шербо — что он знал Ивана Шалаевского, Елизавету Данилову и Марию Точискую; с первым он был знаком по пермской гимназии и в бытность его в С.-Петербурге изредка с ним виделся, с отъездом же из С.-Петербурга переписьки не вел; Мария Точиска познакомилась с женою его, свидетель, на курсах и иногда бывала у них; при каких же обстоятельствах он познакомился

с Елизаветой Даниловой, не помнит, но последняя у него не бывала; ни с нею ни с Павлом Точиским, которого он также где-то встречал, он переписки не вел; в 1888 г., как и всегда, он провел лето в имении, в Могилевской губернии.

Жена с.-петербургского мещанина Анна Кондратьева — что Павел Точиский жил у нее на квартире с Рождества 1885 г., сначала вместе с Иваном Шалаевским, а по отъезде последнего в начале 1887 г., с Дмитрием Лазаревым; их посещали Мария Точиска, Любовь Аркадакская, Елизавета Данилова, Генрих и Эдуард Брейтфусы, которые, не раздеваясь, сейчас же уходили куда-то, вместе с Павлом Точиским и Дмитрием Лазаревым; последние ходили в блузах и имели вид рабочих; однажды Павел Точиский приказал ей принести к нему и комнату кухонный стол, после чего она увидела на этом столе переплетный станок, а затем при уборке их комнаты находила на полу бумажные обрезки; в станке же видела какие-то книги; станок этот, принесенный в квартиру, как ей кажется, Павлом Точиским, по истечении трех месяцев был вынесен из квартиры Генрихом или Эдуардом Брейтфусами. Иван Шалаевский большую часть времени проводил дома и, по видимому, не пользовался расположением прочей компании.

Дворянин Анатолий Клопов — что нуждаясь в агенте по собиранию статистических сведений о хлебной торговле, он, по указанию пермского уроженца Василия Белова, состоящего главноуправляющим имениями С.-Доната, принял к себе, в марте 1888 г. Ивана Шалаевского; принадлежал ли последний к какому-либо тайному сообществу, ему известно не было, и он не слышал, чтобы Шалаевский предлагал кому-нибудь вступить в такое сообщество, а также не видел у него запрещенных книг.

Мещанка Троицкого посада Московской губ. Устинья Орлова и крестьянин Московской губ. Иван Тарасов — что Иван Шалаевский жил в г. Москве у первой из них, с начала марта 1888 г. до пасхи того же года, а у последнего, вместе с дворянином Анатолием Клоповым, летом того же года, причем никто его не посещал, и в образе его жизни и поведении они ничего предосудительного не замечали.

Пермский уроженец кандидат прав Василий Белов — что Иван Шалаевский, ввязав к нему, просил содействия его к получению им какого-нибудь места в Пермской губернии, вследствие чего, по его просьбе, ему предоставлено было место в верхотурском земстве; затем по вторичной просьбе Шалаевского он рекомендовал его Анатолию Клопову; по тем не менее Шалаевского он знал мало, и политические его убеждения ему неизвестны.

Студент С.-Петербургского Технологического института Гурий Петровский — что переплетного станка у него никогда не было, а потому он не мог передавать его Генриху Брейтфусу и Дмитрию Лазареву, которых совершенно не знал, и что Веру Лазареву он встречал у кого-то из своих знакомых, но на квартире ее никогда не бывал.

Спрошенная в виду сего, в качестве свидетельницы для проверки показаний обвиняемого Дмитрия Лазарева, крестьянка Елизавета Захарова, у которой Гурий Петровский проживал в 1886 — 1887 г.г., показала, что видела

у последнего в комнате переплетный станок и не помнит лишь того обстоятельства, был ли вынесен этот станок до оставления Петровским ее квартиры или одновременно с этим. К этому Захарова присовокупила, что двери своей квартиры отворял своим гостям по большей части сам Петровский.

Так как при задержании 28 октября 1888 г. в Нижнем-Новгороде обвиняемого Павла Точиского было установлено, что он проживал некоторое время у состоящего под надзором полиции, вследствие привлечения к дознанию о государственном преступлении, столяра Михаила Китаева и находясь в сношениях с Анной Амбаровою — личностью, известной по своей политической неблагонадежности, то у этих лиц были также произведены обыски, по которым однако ничего преступного не обнаружено.

Спрошенные в качестве свидетелей они показали:

Михаил Китаев — что с декабря 1886 года у него нанимали квартиру бывший студент С.-Петербургского университета Ушаков и занимавшаяся в нижегородской земской больнице фельдшерица Трифонова, у которых в феврале или марте 1887 года гостила некоторое время Павел Точиский, и что таким образом он познакомился с последним; в то время Точиский прожил у него около трех недель, сначала прискивал себе работу, а потом работал у какого-то слесаря. 18 или 19 октября 1888 г. Точиский вновь явился к нему и, заявляя, что он прибыл из Саратова или из Москвы, просил разрешения остановиться у него до прискивания квартиры, на что он согласился; Точиский переночевал у него три ночи, днем же прискивал себе работу; в это время его никто не посещал, и никаких вещей он при себе не имел, за исключением котомки, каковое обстоятельство несколько его не удивляло, так как он считал Точиского рабочим.

Домашняя учительница Анна Амбарова — что Павла Точиского она знает с детства по Екатеринбург, где воспитывалась в гимназии с его сестрой; в последний приезд в Нижний-Новгород он посетил ее один раз, пробыв около 2-х часов, причем разговор касался его родных; знакомых Точиского в Нижнем-Новгороде она не знает, и о цели приезда он ей не говорил.

Проживающий в Нижнем-Новгороде макарьевский мещанин Михаил Смирнов показал, что Павел Точиский нанял у него комнату 23 октября 1888 г. В ночь на 25 октября он услышал шум у дверей и, отворив их, увидел Павла Точиского с двумя какими-то неизвестными ему, свидетелю, личностями, которые хотели войти к нему вместе с Точиским. Он не пустил их и позволил войти только одному Точискому, а на другой день отказал последнему от квартиры.

По сличении рукописного каталога, отобранного по обыску у обвиняемой Аркадакской, с печатным каталогом, изданным в г. Челябинске, Оренбургской губ. в 1883 г. под названием «Систематический указатель лучших книг и журнальных статей», имеющимся при делах с.-петербургского губернского жандармского управления, оказалось, что отобранный у Аркадакской каталог составляет точную копию означенного печатного

каталога, с тою лишь разницею, что в первом разделе его переписаны в ином порядке и не имеются находящегося в печатном каталоге предисловия от издателей и оглавления отделов и приложений под пунктами I, II и III; по осмотру же означенного рукописного каталога, установлено, что в числе сочинений, отмеченных Аркадакскою крестиком, как ею прочитанных, есть и «П. Л. Миртов» «Исторические письма».

По сообщению начальника оренбургского губернского жандармского управления, упомянутый каталог, изданный в г. Челябинске, с января 1884 г. изъят из обращения.

По сличении рукописи, взятой у Шадаевского и начинающейся словами «обществу угрожает опасность», с печатным изданием, под заглавием «Исторические письма» Миртова, С.-Петербург, 1870 г., имеющимся в делах с.-петербургского губернского жандармского управления, оказалось, что рукопись эта списана слово в слово с означенного печатного издания, а именно с главы: «Пятое письмо. Действие личностей», причем переписано 5 стр. печатного текста этой главы.

В алфавитном указателе издания на русском языке, запрещенным к обращению и перепечатанию в России, значится: «Систематический указатель лучших книг и журнальных статей, изданный в Челябинске в 1883 г.».

Из дознания, производившегося в с.-петербургском губерском жандармском управлении о бывшем редакторе издававшегося в С.-Петербурге журнала «Дело», отставном лейтенанте Константине Станюковиче видно, что под псевдонимом «Н. Кольцов» в этом журнале помещал статьи бывший эмигрант Лев Тихомиров.

В домовою книге дома № 35 по Нижегородской улице, с 1 января 1888 г. по 1 января 1889 г. личности по фамилии Степанова записанной не оказалось; по уведомлению с.-петербургского охранного отделения на высших женских курсах, личности по фамилии Степановой, также не было.

Из имеющихся в деле сведений усматривается, что Дмитрий Лазарев работал в сборной мастерской завода Франко-русского общества в качестве слесаря, с 1 сентября 1887 г. по 24 февраля 1888 г.; окончательный расчет в количестве 14 р. 85 к. получила по доверенности Лазарева, 10 мая 1888 г., дочь отставного полковника Мария Точиская.

По сообщению инспектора ремесленного училища императорского русского технического общества Павел Точиский и Дмитрий Лазарев за время нахождения в училище, первого с 8 июня 1885 г. по январь 1887 г., а последнего с августа 1886 г. по 25 августа 1887 г., ни в чем предосудительном в политическом отношении замечены не были.

По сведениям, сообщенным начальниками губерских жандармских управлений: саратовского — Август (Павел) Точиский, проживая в Саратове, вел жизнь замкнутую, и наблюдением за ним ничего предосудительного замечено не было; тверского — а) Генрих Брейтоус за весьма короткое время проживавши в Твери в сношениях с политически неблагонадежными лицами

не замечался и хотя жил в квартире состоящего под негласным надзором отставного канцелярского служителя Владимира Барыбина, но отношения последнего к Брейтфусу точно не установлены; 6) в селе Никольско-Тучевском проживает священник этого села Иоанн Петропавловский, имеющий дочь Александру Петропавловскую, состоящую слушательницей высших женских курсов, которая прожила у отца с 22 декабря 1888 г. по 9 января 1889 г. и ни в чем предосудительном замечена не была; нижегородского — Агния Трифонова и Алексея Ушаков были высланы из С.-Петербурга за участие в демонстрации на Волковом кладбище в ноябре 1886 г.; пермского — Иван Шалаевский за время бытности его в Перми и Верхотурье ничем не обнаружил своей неблагонадежности, кроме знакомства с поднадзорными Александром Кузовниковым и Василием Мутных.

Кроме того, из дела видно, что:

1) Виктор Симонов, привлекавшийся к дознанию о государственном преступлении, по высочайшему повелению, последовавшему 9 декабря 1889 г., был подвергнут заключению в тюрьме на 10 месяцев и

2) Елизавета Данилова и Мария Точиская, состоя на высших женских курсах в С.-Петербурге, вращались в дружбе неблагонадежных лиц.

3) Флегонт Волков привлекался к дознанию в 1884 г. по делу Германа Лопатина и др., и по высочайшему повелению, состоявшемуся 10 мая 1886 г., был подчинен гласному надзору своего начальства, вслед затем 8 апреля и 27 декабря 1887 г. у Волкова были произведены обыски, вследствие полученных сведений о сношениях его с лицами политически неблагонадежными; 27 декабря 1888 г. он был выслан в место пребывания его родителей в г. Владимир, под надзор полиции;

4) Анна Амбарович и слушательница высших женских курсов Юлия Беловой за участие в беспорядках 17 ноября 1886 г. на Волковом кладбище было поспешено жительство в С.-Петербурге, и они выбыли в Казань;

5) слушательница высших женских курсов Анна Горных, в виду знакомства ее с лицами неблагонадежными в политическом отношении, в декабре 1887 г. была подвергнута обыску, по которому однако ничего преступного найдено не было;

6) Вера Владимировна Лазарева, по распоряжению департамента полиции, состояла под негласным надзором полиции;

7) дел, компрометирующих в политическом отношении окончившего курс в С.-Петербургском университете Николая Попова и слушательницу высших женских курсов Александру Петропавловскую, по отделению не производилось;

8) в 1886 г. были получены указания на Дмитрия Лазарева, Августа (Павла) и Марию Точиских, Елизавету Данилову, Генриха, Людвига и Эдуарда Брейтфусов, Любовь Аркадакскую и Ивана Шалаевского, как на личностей, политически неблагонадежных, и на близкие отношения к некоторым из них сестры Лазарева Веры Лазаревой. По агентурным указаниям упомянутые лица имели сношения с рабочими, собирали с них деньги с целью

устройства кассы для помощи рабочим при забастовках и на другие случаи, каковы высылка или арест кого-либо из них, и, наконец, для покупки книг с целью развития рабочих, причем собираемые деньги хранились в разное время у Павла и Марии Точиских, в числе книг, приобретенных упомянутыми лицами, были и нелегальные. В виду этих сведений, по распоряжению департамента полиции, в конце февраля 1888 г. были произведены обыски у всех названных лиц, за исключением Шалаевского, Аркадакской, за выбытием их из С.-Петербурга, и Веры Лазаревой, по которым ничего преступного обнаружено не было, и Павел Точиский и Дмитрий Лазарев, которые по агентурным сведениям являлись главными руководителями, были высланы на родину;

9) Генриху Брейтфусу было предложено оставить столицу в виду его политической неблагонадежности;

10) сведений о Михаиле Савельеве Впшнев, Нине Васильевой, а равно и о личностях, носивших прозвище «Клима», «Фомича», «Семеныча», «Тимофеича» или «Тимофеева» в отделении по охранению общественной безопасности и порядка в С.-Петербурге не имеется;

11) Бывший студент С.-Петербургского университета Григорий Хлоппин дважды привлекался при с.-петербургском губернском жандармском управлении к дознанию: а) по обвинению в преступлении, предусмотренном 252 и 318 ст. Улож. о Наказ., причем был подчинен гласному надзору полиции в течение двух лет и б) вторично по обвинению в преступлении, предусмотренном 250 ст. Ул. о Наказ., за принадлежность к революционной группе, именовавшейся социал-демократами и, по высочайшему повелению, последовавшему 8 июня 1888 г., был подвергнут тюремному заключению на шесть месяцев, с подчинением затем негласному надзору полиции на один год.

12) Студент С.-Петербургского Технологического института Гурий Петровский привлекался при с.-петербургском губернском жандармском управлении к дознанию о сельдшере Воеводине и др., и по высочайшему повелению, последовавшему 3 мая 1889 г., подчинен надзору учебного начальства на два года с заменой такового, в случае выбытия его из Технологического института ранее сего срока, гласным надзором полиции; в июле же месяце 1889 г. Гурий Петровский был вновь привлечен к дознанию в преступлении, предусмотренном 250 ст. Улож. о Наказ., и, содержась по этому делу под стражей, 25 августа лишил себя жизни.

13. 18 апреля 1889 г. начальник с.-петербургского дома предварительного заключения препроводил заключение местного тюремного врача о том, что обвиняемая Елизавета Данилова обнаруживает признаки ненормального психического состояния. В виду сего при с.-петербургском губернском жандармском управлении возбуждено о Даниловой особое расследование в порядке 353 ст. Уст. Угол. Суд.

14. Из имеющейся в деле метрической выписки усматривается, что Август Точиский 10 июня 1888 г. присоединен к православной церкви с крещением имени Павла.

Из дела видно, что по настоящему дознанию:

1. Обвиняемая Елизавета Данилова содержалась под стражей с 18 октября 1808 г., в виду ее болезненного состояния 4 мая 1889 г. переведена в больницу для душевно-больных Св. Николая Чудотворца.

Содержались под стражей:

2. Дмитрий Лазарев — с 23 сентября 1888 г., а 4-го апреля 1889 г. освобожден под залог в 300 рублей.

3. Павел Точиский — с 28 октября 1888 г. и освобожден по представлении залога в сумме 300 руб. — 13 марта 1889 года.

4. Мария Точиская — с 1 октября 1888 года, а 13 марта 1889 года освобождена под залог в сумме 300 рублей.

5. Людвиг Брейтфус — 29 октября 1888 г. и освобожден по представлении залога в сумме 300 рублей — 1 февраля 1889 года.

6. Генрих Брейтфус — с 31 октября 1888 г., а 11 февраля 1889 г. освобожден под залог в сумме 300 рублей.

7. Вера Лазарева — с 1 октября 1888 г. и освобождена под особый надзор полиции 12 ноября 1888 г.

Находились на свободе, под особым надзором полиции в течение всего производства дознания:

8. Любовь Аркадакская.

9. Иван Шалаевский, и

10. Эдуард Брейтфус.

По описанию изложенных обстоятельств дела, прокурор с.-петербургской судебной палаты находит, что как результатами обысков, так и показаниями большинства обвиняемых по сему делу установлено, что в С.-Петербурге в течение 1886 — 1888 г.г. существовало, имевшее свой устав тайное общество, имевшее себя сперва «обществом содействия поднятию материального, интеллектуального и морального уровня рабочего класса в России», а затем «Товарищество с.-петербургских мастеровых»; для достижения своих целей, члены этого общества организовали: а) библиотеку, в которой, кроме сочинений, разрешенных цензурою, находились и издания социально-революционного содержания, и сочинения эти распространяли среди рабочих, и б) кроме ссудо-вспомогательной кассы — и так называемую «кассу помощи политическим ссыльным и заключенным», причем устраивали собрания, на которых участвовали и рабочие. Такая организация и деятельность упомянутого общества свидетельствуют, что это общество имело своей целью развитие и поддержание в среде рабочих противоположных идей в интересах революционной партии, подтверждением чему служит устройство при библиотеке этого общества отдела книг преступного содержания и существование кассы для помощи политическим ссыльным и заключенным. В виду изложенных обстоятельств, устройство этого общества и принадлежность к нему заключают в себе признаки преступления, предусмотренного 2 ч. 250 ст. Улож. Обстоятель-

ствами дознания установлено, что к этому сообществу принадлежали обвиняемые: Павел и Мария Точиские, Людвиг, Генрих и Эдуард Брейтфусы, Дмитрий Лазарев, Любовь Аркадакская, Елизавета Данилова, Иван Шалаевский. Илл. Васильев, а также рабочие, называвшиеся прозвищами: «Клима», «Семеныча», «Фомича» или «Фомки», личности коих остались дознанием невыясненными.

При этом из числа названных обвиняемых:

1. Павел Точиский не только организовал это сообщество, но и вовлек в него других лиц.

2. Людвиг Брейтфус, состоявший библиотекарем, а также некоторое время кассиром ссудо-вспомогательной кассы и старостой, был одним из наиболее деятельных членов этого сообщества, так как он вербовал в него новых членов, предложил изменить устав этого сообщества, и наконец, в интересах последнего, не ограничиваясь сходками, на которых участвовали рабочие, устраивал свидания с ними на улицах, отказавшись затем при дознании указать этих рабочих. Объяснения Людвиг Брейтфуса о том, что он не знал о существовании нелегальных изданий в сообществе и что, готовясь пребыванием в нем, сообщал в отобранных при дознании письмах своих лишь ложные сведения, опровергаются как содержанием этой переписки, так и показанием обвиняемых Марии Точиской, Елизаветы Даниловой и братьев его Эдуарда, которые удостоверяли: первая, что она лично передала Людвигу Брейтфусу нелегальные издания на хранение, вторая, что на одном из собраний Людвиг Брейтфус заявил о поступлении социально-революционных изданий в библиотеку «товарищества», и последний, Эдуард Брейтфус, что вступил в сообщество по приглашению Людвиг Брейтфуса и по его же предложению ходил дважды на свидания с рабочим, называвшимся «Семкой».

3. Генрих Брейтфус и Мария Точиская приобретали для означенного сообщества и хранили у себя издания социально-революционного содержания, а также состояли кассирами так называемой «кассы помощи политическим ссыльным и заключенным». При этом Генрих Брейтфус переписал статью из социально-революционной брошюры под названием «Календарь народной воли», Мария же Точиская из сумм означенной кассы снабжала деньгами высланных по распоряжению правительства из С.-Петербурга Дмитрия Лазарева и Павла Точиского.

4. Дмитрий Лазарев, отказавшийся указать звания рабочих, известных в сообществе под прозвищами «Клима», «Фомича» и «Семеныча», состоял некоторое время библиотекарем и старостой этого сообщества.

Что же касается до обвинения Веры Лазаревой, то дознанием не установлено принадлежности ее к обнаруженному преступному сообществу; но совместное проживание ее с Марией Точиской в то время, когда сообщество это еще не было обнаружено, и оказание ею содействие в передаче этому сообществу принадлежавшего Гурпио Петровскому переплетного станка, каковое обстоятельство при дознании она отрицает, дают основания заключить, что Лазаревой было известно о существовании этого сообщества.

Вместе с тем, близкие ее отношения к Виктору Симонову, Ивану Гильгенбергу, а также знакомство ее с Гурьей Петровской, принадлежавшимися к лицам по обвинению в государственных преступлениях, свидетельствуют о политической ее неблагонадежности.

На основании изложенного и руководствуясь 1035¹¹ ст. Уст. Угол. Суд., прокурор с.-Петербургской судебной палаты полагал бы: разрешить настоящее дознание административным порядком с тем, чтобы:

А. 1) сына отставного полковника Павла Людвиговича *Точиского*, 24 лет, 2) сына титулярного советника Дмитрия Владимировича *Лазарева*, 21 года, 3) дочь отставного полковника Марии Людвиговны *Точиской*, 22 лет, 4) дочь священника Любовь Васильеву *Аркадакскую*, 21 года, 5) дочь титулярного советника Веру Владимировну *Лазареву*, 24 лет, прусских подданных 6) Людвига-Готлиба Людвиговича *Брейтфуса*, 23 лет, 7) Генриха Эдуарда Людвиговича *Брейтфуса*, 22 лет, 8) Эдуарда-Карла Людвиговича *Брейтфуса*, 20 лет, и 9) рядового запаса армии Ивана Агеева *Шалаевского*, 27 лет, по соображениям со степенью их вины, частью несовершеннолетних, частью еще вообще не вполне зрелым возрастом, а также с временем, проведенным ими в предварительном заключении, подвергнуть их одиночному заключению: Павла *Точиского* и Людвига *Брейтфуса* на один год каждого, Дмитрия *Лазарева* на девять месяцев, Генриха *Брейтфуса* на шесть месяцев, Марию *Точискую* и Эдуарда *Брейтфуса* на четыре месяца каждого, *Аркадакскую* на два месяца и Веру *Лазареву* и *Шалаевского* на один месяц каждого. По отбытии обвиняемыми определенного им наказания: 1) подчинить из них Павла и Марию *Точиских* и Дмитрия *Лазарева* гласному, а *Аркадакскую*, Веру *Лазареву* и *Шалаевского* — негласному надзору полиции по ближайшему усмотрению министра внутренних дел и 2) Людвига, Генриха и Эдуарда *Брейтфусов* выслать из пределов России; и

Б. Настоящее дознание в отношении: 10) дочери коллежского советника Елизаветы Александровны *Даниловой* разрешить по окончании производящегося исследования ее умственных способностей, а в отношении 11) рабочего Нила Васильева — приостановить впредь до его явки или задержания.

По расследовании обстоятельств сего дела г. министр юстиции возводит, что в конце 1886 г. в с.-Петербурге организован был тайный кружок, присвоивший себе наименование «Товарищество с.-петербургских мастеровых» и поставивший своей задачей поднятие умственного развития рабочих и улучшение материального их положения. Члены этого кружка не чужды были отчасти и противоправительственных стремлений, что доказывалось нахождением в библиотеке кружка подпольных изданий, существованием особой кассы «для помощи политическим ссыльным и заключенным», а также содержанием писем, отобранных у некоторых обвиняемых. Деятельность членов указанного кружка выразилась однако лишь в том, что они выработали устав, производили незначительные денежные взносы и собирали пожертвования, а также устроили библиотеку и две кассы: «ссудо-вспомогательную» и «кассу помощи политическим ссыльным и заключенным»,

по засим дознанием не добыто никаких данных, свидетельствующих, чтобы члены сего «товарищества» приступили к пропаганде революционных идей в среде рабочих и вообще приняли бы какое-либо участие в революционном движении. Таким образом, упомянутый кружок, имевший весьма незначительное число членов, был обнаружен ранее, чем успел проявить свою преступную деятельность.

Из числа привлеченных к настоящему дознанию обвиняемых наиболее видное положение в означенном кружке занимали Павел Точиский, Людвиг Брейтфус и Дмитрий Лазарев, которые одновременно исполняли обязанности «старосты», «библиотекаря» и «кассира» «ссудо-вспомогательной кассы», кроме того, Павел Точиский являлся организатором кружка и составителем устава сего последнего; Людвиг Брейтфус, после высылки Точиского из с.-Петербурга, внес в устав различные изменения, в видах привлечения к кружку возможно большего числа членов, а Дмитрий Лазарев, намеревавшийся скрыться за границу, с целью уклониться от исполнения воинской повинности, заявил на допросе о сочувствии своему стремлению социально-революционного сообщества.

Засим Генрих и Эдуард Брейтфусы, состоя членами упомянутого тайного кружка, оказывали содействие делам оного, Генрих — заведая кассою для помощи политическим ссыльным и заключенным и храня нелегальные издания, а Эдуард — делая денежные взносы и заведая временно библиотекою.

На-ряду с сим дознанием не добыто данных к обвинению Веры Лазаревой в принадлежности к «Товариществу СПб. мастеровых», хотя, проживая совместно с Мариею Точискою и способствуя брату Дмитрию Лазареву в приобретении переплетного станка, она, обвиняемая, не могла не иметь некоторых сведений о преступной деятельности названных лиц.

Вследствие сего, соглашаясь с заключением прокурора с.-петербургской судебной палаты относительно Марии *Точиской*, Елизаветы *Даниловой*, Любови *Аркадакской*, Ивана *Шалаевского* и Нила *Васильева*, с тем, чтобы *Точиская*, по отбытии предположенного ей тюремного заключения, была подчинена гласному надзору полиции на два года, сенатор Манасенин, принимая во внимание, что преступная деятельность *Лазарева*, *Точиского*, Людвига Генриха и Эдуарда *Брейтфусов* не приняла широких размеров и не повлекла за собой особо вредных последствий для общественного порядка и спокойствия, полагал бы: 1) подвергнуть одиночному тюремному заключению: Павла *Точиского*, Людвига *Брейтфуса* и Дмитрия *Лазарева* на шесть месяцев каждого; Генриха *Брейтфуса* на четыре и Эдуарда *Брейтфуса* на два месяца; по отбытии же сего наказания учредить над *Лазаревым* и *Точиским* гласный надзор полиции на два года и выслать братьев Людвига, Генриха и Эдуарда *Брейтфусов*, как неблагонадежных иностранцев, за границу; в 2) настоящее дознание в отношении Веры *Лазаревой* прекратить, с учреждением за нею негласного надзора полиции, на срок по усмотрению министерства внутренних дел.

Отношением от 24 декабря 1889 года за № 2942 министр юстиции, уведомив дополнительно, что по состоявшемся ныне освидетельствовании

Даниловой в порядке 355 ст. Уст. Угол. Суд., она признана психически больной, высказал предположение о приоставлении разрешением о ней дела впредь до ее выздоровления и об отдаче ее на попечение и поруки ее тетке, дочери штабс-капитана Евгении Грюнвальд, на что и последовало со стороны министерства внутренних дел согласие 12 января 1890 года.

Департамент полиции присоединяется к предложению министерства юстиции.

Виде-директор *Сабуров*.

Делопронизводитель *С. Зволянский*.

23 января 1890 года.

ДОКУМЕНТЫ О 1 СЪЕЗДЕ Р. С.-Д. Р. П.

I.

«УСТАВ КОЛЛЕКВИУМА»

Об обстоятельствах и обстановке возникновения предлагаемого вниманию читателей документа рассказано автором его, Б. Л. Эйдельманом, в статье «По поводу статьи Акимова» («Пролетарская Революция», № 1, стр. 77 — 80). Там же сделана и оценка значения этого документа в развитии тогдашних социал-демократических организаций. Отсылая поэтому интересующихся за справками к указанной статье, мы можем здесь ограничиться лишь несколькими на этот счет пояснительными замечаниями.

После неудачи созывавшейся киевлянами на 17 — 18 марта 1897 г. объединительной конференции, которая за неприбытием в Киев нескольких ожидавшихся на нее делегатов превратилась в простое совещание ¹⁾ представителей киевских двух групп («Рабочего Дела» и польских социал-демократов) с представителем Петербургского Союза Борьбы (Борисом Гольдманом), — перед ведшей уже работу в общерусском масштабе группой «Рабочей Газеты» встал вопрос о необходимости усилить работу по подготовке съезда, который должен был объединить хотя бы главнейшие из разбросанных тогда уже по всем концам России рабочих социал-демократических групп в единую социал-демократическую рабочую партию.

Для этого, в первую очередь, необходимо было конкретно поставить на обсуждение работников этих организаций те общие задачи, которые уже можно и должно было, для экономии сил и планомерности их приложения, вынести за скобки местной работы и передать объединяющему их деятельность центральному комитету, который должен был быть создан на съезде. Это и было тогда, по предложению Н. А. Вигдорчика, выполнено Б. Л. Эйдельманом, написавшим этот, ставший известным под названием Устав коллквиума, документ. Разосланный вместе с приглашением на съезд по организациям различных промышленных центров, он явился одновременно и зародышем конституции партии и порядком дня первого ее съезда.

¹⁾ Совещание это, впрочем, вынесло и осуществленное несколькими организациями постановление о переименовании всех тогдашних социал-демократических организаций в «Союзы Борьбы за освобождение рабочего класса».

Жандармам документ этот, как видно из прилагаемого письма Зубатова к Зволяискому, стал известен лишь в двадцатых числах мая 1898 г. К сожалению, нам не удалось покамест выяснить, принадлежала ли упоминаемая в этом письме М. А. Александрова к сонму Зубатовских провокаторов или же была только жертвою кого-нибудь из них.

Редакция.

№ 1512
О. о. 23/5.

1.
Глубокоуважаемый

28/5 98.

Сергей Эрастович¹⁾!

Преисповождаю полученный мной экземпляр Устава Коллеквиума²⁾, покорнейше прося возвратить мне его в понедельник (так как во вторник мне надо его возвратить). Он получен от приехавшей в Москву из Екатеринослава Марии Александровны Александровой, выехавшей на-днях к вам, хлопотать за мужа. Она взяла его у Лалаанда, который близко стоял к Екатериносла. ликвидированному кружку. (Сама Александрова не имела связей с арестованными.)

Экземпляр этот предполагался к уничтожению, но за благополучным исходом обыска остался в том виде, как вы его изволите видеть. Лалаанд ей рассказывал, что в момент обыска он с ужасом ожидал условленного прихода одного господина, известного ему под псевдонимом «Павла Николаевича», но оказалось, что пришедший во-время спохватился и спросил у городовых: «здесь ли живет такой-то (вымышленный) субъект» и, получив отрицательный ответ, благополучно убрался во-своих.

«Устав» этот имеет быть перепечатан для сод.-дем. кружков.

(Дальше следует изложение подробностей о слежке филеров за бундовцами в Варшаве и Минске.)

Искренне преданный
С. Зубатов.

К вх. 1512.
98.

Копия.

УСТАВ КОЛЛЕКВИУМА³⁾.

- 1) Главная задача наст. К. является объедин. доньшъ разрозн. с.-д. группъ России в един. организ.
- 2) Въ виду этого участие въ К. огранич. тѣм С.-Д. группам. или союзам., ктр. принципиально признают своевременность такого объедин.
- 3) С.-Д. группы или союзы, участв. въ К.-ѣ, присыл. по возмож. 2 делег. — одного от интел., друг. от раб., причемъ желательно, чтобъ делегатом от рабач. был раб. же. Если буде прислан один делегат, то он должен представлять собою и интел. и рабочих.
- 4) Полномочія делегатов должны б. возможно шире, чтобъ не мешать им присоединяться к общим рѣшен. и тѣм же тормозить занятій К.-а. Во

¹⁾ Д. вст.-рев. арх., О. о., № 2, ч. А. 1898, «Внутр. агентура».

²⁾ Не верится, чтобы Colloquium был в Киеве. Вернее, дело было в Минске, куда съехались Тучапский, Эйдеман, Петрусович, Мута, Школьников и др.

³⁾ Там же.

всяком случаѣ каждая группа или союз должн. снабдить своих делегат. определенным рѣшен. по главнѣйш. пунктам.

А) Какую форму объединенія предлагает групп. в видѣ Центр. Ком. с постоян. полномочіями, в видѣ периодическихъ съѣздовъ представителей или в каком-либо другом видѣ.

В) Какое названіе предлаг. группа для нѣбюдей образоваться организацией — русск. с.-д. парт., русск. раб. парт., русск. раб. союз и проч.

С) Какія функц. группа считает нужнымъ передать тому органу, в котором будет вѣшать дѣла организацин, будет ли то Ц. К. или что-либо другое.

а. Интер. предпріят. общ. характер завѣдыв. «рабоч. газет.» и др.

б. между групп. сполн. созыв К.-а распр и средств., присоедин. нов. групп и пр.

в. сношенія с групп. других направл.

д. сполн. съ русск. с.-д. союз загранич. (перевозка нелег. лист и пр.)

е. организац. общ. предпріятій (праздн. 1 мая, распротр. общаго лист. по всей Росс по пов. как-либо. фалш и пр.)

II.

В исполненіе постановленій конспек. Какія права и обязанности возложить на нѣбю органъ, вѣдающій дѣла организацин в предѣлахъ своихъ функцій:

- а) какими финансовыми средствами будетъ располагать,
- б) в какихъ вопросахъ может он дѣйствовать самостоятельно, и какимъ только по предварительному опросу группъ.
- в) какъ будетъ избираться этотъ органъ;
- г) имѣть ли онъ право самостоятельно привлекать свой составъ лицъ, которых он найдет полезнымъ.

Е) Согласно ли групп. в интерес скорѣйшаго образов. организац. предоставить наст. К. слѣд. права:

- а) избрать из своей среды перв. орган. должностную вѣд. дѣлами.
- б) объявить в «Раб. газ., орган. и специальн. листк. объ образов. единой с.-д. организацин (партіи, союза и пр.).
- с) утвердить проектъ программы, составлен. Плехан., если таковая будетъ представлен. на коллек.

д) по каким из перечисл. вопрос. группа согласна подчиниться рѣшенію простого большинства и по каким она безусл. остается при своем мнѣніи.

е) согласна ли группа, чтобъ члены настоящ. К. остались в ближайш. бул. агентам. посредник. между мѣстн. группам. и Ц. Комитетом.

II.

Показания Вановских и др.

Несколько замечаний по поводу показаний А. и В. Вановских и др.

Публикуемые нами ниже показания братьев Виктора и Александра Вановских и еще нескольких членов Московского Союза Борьбы за Освобождение Рабочего Класа интересны в двух отношениях. Во-первых, они являются некоторым вкладом в небогатую до сих пор литературу об учредительном съезде Российской Социал-Демократической Рабочей Партии¹⁾. Во-вторых, они дают нам некоторое представление о возникновении и кратковременной жизни самой слабой из организаций, принявших участие в этом съезде — Московского Союза Борьбы. Представление получается, разумеется, в преуменьшенном виде, так как здесь перед нами показания на жандармском допросе обвиняемых, естественно старающихся умалить и свою роль в организации, и самое значение последней. Однако, преуменьшение это не так уж значительно, потому что Московский Союз Борьбы и вправду был слишком молодую и слишком слабосильную организацией. Пишущему эти строки довелось в те времена, так сказать, снелету ознакомиться с положением дел Московского Союза после столь же быстрого ознакомления с делами Киевского Союза Борьбы²⁾. Контраст был громадный. При относительно незначительном рабочем населении в Киеве местный Союз Борьбы ко времени съезда представлял после Бунда наиболее сильную в России социал-демократическую организацию. Это был прекрасно подобранный круг революционеров из интеллигенции и из рабочих со стажем в 3—4—5 и более лет нелегальной работы, сумевший, объединив несколько первоначально раздельных и разнородных местных организаций, не только подчинить своему влиянию все местное рабочее движение, но и оказавшийся в состоянии развернуть свою работу для обслуживания и обще-русского движения. Не то в Москве. В городе с многочисленнейшим рабочим населением Московскому Союзу удалось еле-еле завязать сношения с несколькими рабочими, при помощи которых только-только начинали складываться оформленные кружки для занятий интеллигентов с рабочими. Союзу не удалось даже вобрать в себя все работавшие в то время в Москве организации³⁾.

¹⁾ Относящиеся сюда отрывки из них отчасти были уже напечатаны в статье В. И. Невского. — «К вопросу о первом съезде Р. С.-Д. Р. П.» в № 1-м «Пролетарской Революции», стр. 84.

²⁾ Под именем Константина Солодухи я приехал тогда в Москву из Иванова-Вознесенска, чтобы отпечатать прокламации к иваново-вознесенским рабочим (так как там у меня не было под рукой никакой техники) да заодно и перенять у москвичей связи, так как москвичи чувствовали себя перед провалом еще в первый мой приезд в Москву. Но с прокламацией дело обернулось не так просто, техники у москвичей на проверку тоже не оказалось, пришлось прибегнуть к гектографу. История затянулась на несколько дней, и я «засыпался» вместе со всюю компанией.

³⁾ Самостоятельно работала в то время в Москве группа Георгия Кугушева. В нее входила: Евгения Александровна Немчинова, если не ошибаюсь, сестры Пеньев-

И не мудрено. В Москве в те времена сильнее, чем где-либо, был оборудован аппарат правительственной обороны против внутреннего врага. Здесь Зубатов подготовил уже целые кадры различного калибра провокаторов, создал свой питомник политически грамотных жандармских офицеров, вложив в них при этом некоторое подобие идейной убежденности, ориентирующей на социальную монархию в духе бисмарковских и наполеоновских полицейско-социальных затей. Наконец, он взрастил и воспитал здесь, кроме этого, целую рать «илеров высшей марки, с которою мог работать уже и на вывоз, отряжая шпионов своей выучки в различные центры революционного движения, как, напр., в Киев или в Минск, где они только жаловались на то, что им портят дело совсем первобытные местные шпионы, своими бросающимися в глаза приемами слежки только спугивающие «наблюдаемых».

Вскормленниками Зубатовской школы были и все ведущие в разных городах дознания по делам провала 10—11-го марта жандармские офицеры. Таков был и ведущий дознание по делу Московского Союза бархатно-приветливый художник и жандармский ротмистр Ратко, у которого если и показывался иногда (очень редко) во время допросов жандармский коготь, то это был только коготь спортсмена, порывающего затравить красного зверя. Таков же был и не менее изыдкий красавец-ротмистр Беклемышев, ведущий Киевское дело. Только он обладал меньшею по сравнению с Ратко выдержкой, и в нем сквозил лоск его вкрадчивых манер чувствовался уже не только спортсменские, а настоящие звериные жандармские когти. По крайней мере, такое получилось у меня впечатление на моем допросе, когда он сердился и позволял себе в моем присутствии обмениваться какими-то антисемитскими памеками с обыкновенно не вмешивавшимся в ход дознания представителем прокурорского надзора Коротким.

В «конфиденциальном» письме к С. Э. Знолинскому от 27-го января 1899 г. начальник моск. жанд. упр. генерал Шрамм сообщает, что по соглашению с прокурором Моск. суд. палаты он решил, что дознание о Московском Союзе Борьбы можно в начале февраля «заклчить и направить в установленном порядке» «с привлечением лишь лиц, выяснившихся по названному дознанию как участников минского съезда, и к дознанию о «Российской социал-демократической партии и «Всеобщем еврейском рабочем Союзе в России и Польше» с передачей дальнейшего производства этого дознания ротмистру Ратко, как основательно ознакомленному с делами Минского съезда и последствиями оного»¹⁾.

«Основательное ознакомление» это Ратко получил рядом с изучением того, что к тому времени было опубликовано в нелегальной русской и затрапичной печати, из своих допросов братьев Вановских и других членов Московского Союза.

И др. Со всеми названными товарищами я встречался еще в Вене, и на них можно было рассчитывать при создании организации-преемницы доживавшего свои последние дни Московского Союза Борьбы.

¹⁾ Д. № 128, т. 2, 1898 г., 4-е д-во (стр. 69).

Центральной фигурой Московского Союза был Виктор Алексеевич Вановский. Мое с ним знакомство было слишком кратковременное, чтобы я мог сообщить что-нибудь, кроме общего впечатления, которое сохранилось у меня в памяти о нем, как о единственно солидном работнике в Союзе, достаточно подготовленном для руководства организацией, притом обладавшем не плохо заостренным пером и умевшем ставить и отвечать на вопросы. В справке департамента полиции «по отношению министерства юстиции от 13-го марта за № 808 об освобождении из-под стражи Виктора Вановского» о нем говорится ¹⁾:

«Виктор Алексеевич Вановский, из дворян Тульской губернии, в 1890 г. уволенный из Ново-Александровского института за участие в беспорядках, бывший унтер-офицер 1 пехотного Невского полка, в 1892 г. привлечен был в Москве к дознанию по делу о тайном кружке, именованном «Временным организационным исполнительным комитетом» (дело Бруснева, Егунова и др.)... Дознанием было установлено, что Вановский входил в состав упомянутого кружка, находился в сношениях с другими обвиняемыми по этому делу и снабжал денежными средствами обвиняемого Егунова, занимавшего наиболее видное положение в «комитете».

На основании высочайшего повеления, последовавшего 7 декабря 1894 г., Вановский подлежал по лишении унтер-офицерского звания и исключении из военного ведомства одиночному тюремному заключению на 2 года, с водворением затем на 5 лет под надзор полиции в одну из местностей степного генерал-губернаторства».

Однако, по данным той же справки, еще до этого повеления он был освобожден на поруки в виду обнаружившихся у него явлений первого расстройства, угрожавших перейти, под влиянием условий тюремной обстановки, в умопомешательство и, вероятно, вследствие этого «выраженного им раскаяния в своей вине», и затем следовавшее ему по дарению повелению наказание было по соглашению с министерством юстиции исполнением приостановлено, так как определением московского Окружного Суда Вановский был признан страдающим сумасшествием. Его передали на попечение родственников. Летом 1896 г. орловским губернатором было даже представлено свидетельство брянского уездного земского врача, о том, что болезнь Виктора Вановского (однопредметное гипнотическое помешательство на основе галлюцинации слуха) неизлечима, ведет к слабоумию и прогрессирующему параличу и что данные о его семье указывают на наследственную дегенерацию.

По счастью, диагноз этот оказался неправильным, а Виктор Вановский умело воспользовался им для покрытия своей симуляции, когда он оправился от своего расстройства.

Что касается остальных членов Московского Союза, то у меня остались слишком смутные о них воспоминания, чтобы я мог высказывать о них в настоящее время какие-нибудь суждения. Во всяком случае,

¹⁾ Д. 128, ч. 2-я 1898 г. 4-е д-во, стр. 140 — 145.

кое-кто из этого молодяка подавал в то время некоторые надежды и кое-кто из них может быть даже и оправдан впоследствии эти надежды.

Но в работе организации все они были еще очень молоды, и Виктор Вановский имел некоторое право сказать на допросе, что, в сущности, «организация Московского Союза это я». Заявления это он сделал после того, как, помнится, нам удалось в Таганке сговориться путем перестукивания, непосредственно ли или через ближе ко мне сидевшего Александра Вановского. Виктор при этом сделал мне, помнится, предложение поделить с ним ответственность за организацию, причем наибольшую долю он возьмет на себя. Вообще, многое из того, что в настоящее время представляется «откровенными показаниями», объясняется наличием условий, позволявших заключенным по одному делу сноситься между собою путем ли перекрикиваний, переписки или перестукивания. Правда, это (и в особенности последний путь) имело и свои неудобства, так как позволяло жандармам подставить свое ухо к одному из соседних камер и узнать кое-что из переговоров иных неосторожных собеседников. Злостно откровенные показания из привлеченных по делу Московского Союза давал, насколько нам тогда уже было известно, только Щербаков; может быть, чересчур много рассказывал на допросах без особой нужды Маллини. Так, по крайней мере, мне передавали об этом в то время. Остальные если и показывали что друг про друга, то обыкновенно по предварительному сговору.

Обращаясь к показаниям Александра Вановского, нужно сказать, что они были сделаны по сговору с Виктором, но без сговора с Кремером и Мутником, хотя такой сговор и был возможен, так как их привезли вместе с другими бундовцами сейчас же после июльского провала в Таганку, а показания свои Александр Вановский давал 9-го ноября 1898 г. Не знаю, лежит ли на Викторе ответственность за рассказ о том, что было на съезде, и о том, что съезд был в Минске, или он только посоветовал Александру признать себя делегатом, а остальное решил рассказывать уже сам Александр. Мне об этом стало известно уже после того, как эти показания были даны. Бундовцы очень ругались, когда узнали в тюрьме о показаниях Александра Вановского, потому что и к самому делу, признан, что съезд происходил в Минске, он тем самым дал возможность жандармам уже на основании агентурных данных, установить хоть предположительно имена главных участников съезда, как показывает переписка департамента полиции с начальником киевского губ. жандармского управления Новицким и московского — Шраммом. Несмотря на это, показания эти не ставят под сомнение революционную честность Александра Вановского, доказанную его последующей деятельностью. Участников съезда он не назвал и предъявленных ему на карточек не признал. На одном из моих допросов Ратко, сообщив мне о том, что уже нет дела о Московском, Киевском, Екатеринославе и др. Союзах Борьбы за освобождение рабочего класса, а есть одно дело о Российской социал-демократической рабочей партии, между прочим, рассказал мне, что будто бы Александр Вановский показывал, что участники съезда были в париках и загримированные и что поэтому он не может

узнать. Расспросить об этом Александра Вановского я тогда не мог, так как меня перевели в другую комнату. В показаниях Александра Вановского этого не записано; и не думаю, чтобы он всерьез рассчитывал, как говорят немцы, наказать жандармам такого мелведа. Вернее, Ратко пробовал, какую реакцию произведет на меня такая неправдоподобная история.

Картина съезда на основании показаний Александра Вановского получается в достаточной мере смутная, как и следовало ожидать от рассказа человека, притворяющегося, что говорит все начистоту, а в действительности желающего рассказать по возможности меньше. Ценность этих показаний в настоящее время в том, что они могут дать некоторые зацепки для памяти остающихся в живых участников съезда и, так сказать, спроводировать их на возможные исправления и дополнения. Правда, рассказ его о том, что говорилось на съезде, отличается большою скупостью. Зато он с большою подробностью останавливается на том, что ему казалось не важным: как его встретили на вокзале и как проводили в гостиницу¹⁾ и как он бродил по городу, и т. п.

В. Поразич.

1.

Показания А. А. и В. А. Вановских, Х. М. Водогинского, А. А. Любимова, и Н. С. Ситника.

ПРОТОКОЛ № 3).

1898 года октября 28 дня, в городе Минске, я, Отдельного Корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании ст. 1035⁷ Уст. Угол. Суд. изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда А. И. Короткого допрашивал обвиняемого, который в дополнение своих объяснений, от 27 сего октября, показал:

Зовут меня Александр Алексеевич Вановский.

Книжки, какие я передал Биску, предназначались для одного лица. Фамилии которого я не знаю, так как брат сообщил мне лишь условное слово (пароль), кажется название какой-то вещи или книги. Но я знаю наверно, что Анна Николаевна Варынаева к этому факту не имеет никакого отношения, т.-е. не ей должен был Биск передать книжки. Содержание записки я не понимаю, ибо я писал ее под диктовку брата, как он сам это подтверждает. Ситнин пишет, что он ездил, по моему поручению, в Минск

¹⁾ Александр Миронович Зельдов (т. «Сергей») рассказывал мне, что взявши на себя техническую организацию съезда Центральный Комитет Бунда, состоявший в то время из Кремера, Мутника и Косовского, часть организационной работы (по устройству квартиры для съезда, по встрече и устройству в гостиницах или на квартирах делегатов и т. п.) возложил на покойного Павла Дм. Бермана, одного из виднейших работников Минской организации, который, по словам того же Зельдова, между прочим, по приглашению Ц. К. Бунда присутствовал в качестве гостя и на заседаниях съезда. — Обстоятельство, относительно которого мы снова должны апеллировать к памяти Эдельмана, Вигдорчика и особенно Кремера и Мутника.

²⁾ Д. № 128, т. II, 1898 г., 4-е д-во.

за нелегальной литературой. Я могу в дополнение его показания сказать лишь немного, ибо сам знаю об этом очень мало. Я дал Ситнину адрес, куда он должен был явиться по прибытии в Минск. Адреса этого я уже не помню; помню только, что подобная улица есть где-то в Москве (т.-е. носит одно и то же название). Я также теперь не помню, передавал ли я ему деньги для поездки, кажется, что передавал, но утверждать не решаюсь. Указания, необходимые Ситнину для поездки в Минск, я получил от брата, но теперь я уже ничего не помню. Знаю еще, что Ситнин благополучно исполнил поручение и привез литературу; остаток от нее впоследствии был найден у Биска. Теперь я перехожу к своей деятельности и постараюсь определить свою роль и отношение к организации. Я не могу считать себя членом союза, так как я действовал в силу личных отношений, а не по долгу, т.-е. я не был связан с организацией никакими постоянными обязательствами. Я не считаю также себя социал-демократом, ибо не занимался развитием сознания рабочих. Я исполнил лишь различные поручения брата, часто не зная о их конечной цели и об их значении для общего дела, но иногда мне ставились общие задачи, в сфере которых я не мог проявить самостоятельность. Это поиски квартир, доставка денег и выбор подходящих людей для мелких поручений, как, напр., это было с Биском. Я имел дело исключительно с интеллигентами, но не как уполномоченный от союза, а как частное лицо. Показания брата относительно меня совершенно справедливы, и я их подтверждаю. Название «Московского Союза борьбы за освобождение рабочего класса» было лишь рекламой, так как, сколько мне известно, никакого союза в действительности не было. На предложенный мне вопрос: был ли я делегатом от союза — я отвечаю отрицательно. Я не был на съезде в Минске и знаю о нем лишь в общих чертах. Я знаю, что произошло объединение местных групп в одну «партию». Но кто был депутатом от Москвы — мне это неизвестно. На собрании 10-го марта у Павликовской — говорилось об объединении, но в общих чертах, так что подробных сведений я не имею. Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов
ротмистр (подп.) Ратко.

2.

ПРОТОКОЛ № 1).

1898 года ноября «9» дня, в городе Москве, я, Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании ст. 1035⁷ Уст. Угол. Суд. изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда А. И. Короткого, допрашивал обвиняемого, который, в дополнение своих объяснений от 28 октября с/г., показал:

¹⁾ Там же.

Зовут меня Александр Алексеевич Вановский.

Я ездил делегатом от Московского Союза борьбы за освобождение рабочего класса на съезд, бывший в Минске, в конце февраля. Брат спалил меня необходимыми инструкциями и дал бумагу с ответами на те вопросы, какие должны были разбираться на съезде. Он говорил мне, что я неопытен, что я должен больше молчать и слушать, что будут говорить другие — иначе, по его словам, я могу скомпрометировать организацию. В Минск я приехал 28 февраля, утром или вечером, — хорошо не помню — кажется, вечером. На вокзале меня встретило одно лицо (все это было условлено еще раньше, через газеты, мой костюм, пароль и прочее), которое проводило меня в гостиницу — почти в центре города. Название гостиницы я не помню наперво, кажется, «Виктория». Мне было сказано, что на другой день в 6 часов вечера за мной зайдет человек, с которым я должен буду идти туда, куда он меня поведет. Я все утро бродил по городу без всякой цели, был в городском сквере и проч... В назначенный час за мной действительно пришел один человек, — сообщил мне пароль, и мы пошли с ним на место собрания. Уже стемнело, когда мы вышли, фонарей еще не зажигали, и я скоро сбился с дороги, т.-е. не мог ориентироваться. Через час или немного раньше мы пришли к какому-то маленькому деревянному дому и мой спутник постучал в дверь — ему тотчас же отворили... Небольшая комнатка, на стуле сидел один человек — другой стоял у окошка, я сообщил одному из них, откуда я приехал, и передал эту бумагу, какую получил от брата. Через четверть часа еще пошел один человек, и завязался общий разговор. Меня спрашивали, как идут дела в Москве, я отвечал, что организация создавалась очень недавно, что она существует всего три недели и еще не успела проявить себя чем-либо серьезным. Говорили о разных общих вопросах, о тактике, об отношении местных групп к центральному комитету, об отношении будущей социал-демократ. партии к другим организациям, как-то: «Партии народных прав», «Социал-революционной партии». Я больше слушал, так как все эти вопросы для меня были совершенно новы. Разошлись около 11 часов вечера. Я прямо отправился в свой номер и тотчас же лег спать. На следующий день, в то же время (т.-е. в 6 ч.) за мной опять зашел человек, и мы отправились на ту же квартиру. Всего было человек семь — те лица, какие я видел вчера, и еще новых два лица. Я держал себя точно так же, как и вчера, т.-е. слушал и молчал. Одно лицо прочло вслух все вопросы, подлежащие обсуждению, и, затем, все остановились на первом вопросе. Долго говорили о названиях местных групп, наконец, все решили, заменили прежние названия одним общим для всех организаций. Каждая группа должна была называться после съезда местным «социал-демократ. комитетом». Многие стояли за сохранение слова «союз», так как рабочие привыкли к этому слову, и оно вполне отвечает основной задаче социал-демократов — это организовать весь рабочий класс в один общий союз. Но все-таки, в конце концов, большинство пришло к тому заключению, что необходимо заменить «союз» словом «комитет».

так как последнее слово обнимает собой не только интеллигентную организацию, но и рабочую. Я присоединил свой голос к большинству, вообще и в последующих вопросах я поступал точно так же. Все вопросы, какие разбирались на съезде, решено было поместить в «манифесте партии» — в форме постановления съезда. В конце собрания мне сообщили, что я могу завтра ехать домой и передать пославшему меня, что съезд состоялся. На другой день, часам к трем, ко мне зашел один из членов ново-образовавшейся партии и сказал, что принес для московских товарищей маленький гостинец — гостинец состоял из сотни слишком брошюр, завернутых в газету. Я согласился принять книги и обещал выслать деньги по приезду в Москву. Когда он ушел, я занялся просмотром книг, — здесь было несколько десятков «Работника» №№ 5 — 6, сказка «Стачка джи», «Петербургский рабочий листок» № 2, «Что нужно знать и помнить каждому рабочему», «10 лет Морозовской стачки» и другие... В Москву я приехала числа второго или третьего марта — точно не помню. На вокзале меня никто не встречал, и я прямо отправился домой — на Земляной вал (эти книги были найдены впоследствии у Биска — я передал их ему в день ареста). Незадолго до ареста, кажется, я говорил Малинину, что ему скоро придется быть на Брестском вокзале — встречать транспорт с нелегальными книгами, который должен прибыть в половине марта. Я не помню хорошо, говорил ли я ему это, но если говорил, то это относилось к «манифесту», прибытия коего ожидали в самом непродолжительном времени. В предъявляемой мне карточке я узнал то лицо, какое я видел в Минске на Новой Мясницкой ул., д. Клотца, я заходил туда, чтобы встретить там лицо, какое должно было отвести меня на квартиру, где было собрание. Первое лицо не было на собраниях, и вообще я ни разу после не встречал его. Мне было сказано, что в доме Клотца живет Вудф Хан. (Была предъявлена карточка Вольфа Гершенова Хана.) Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов ротмистр (подп.) Ратко.

3.

ПРОТОКОЛ № 1).

1898 года ноября 6 дня, в городе Минске, д. Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании ст. 1035 Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда А. И. Короткого, допрашивал обвиняемого, который, в дополнение своих объяснений от сего числа показал:

Зовут меня Виктор Алексеевич Вановский.

В декабре месяце 97 г. я получил из того же источника, каковой у меня имелся в провинции, указание, что есть в Москве одна личность, которая может быть полезной для союза; фамилии этой личности мне не было дано, а дан был лишь адрес для написания этому господину письменного приглашения (с обозначением времени и места, т. е. я должен был обозначить время и место свидания сам) и условленный пароль. Я дал адрес Елизавете Казимировне Павликовской и в декабре (кажется, перед Рождеством) виделся с этим господином у Елизаветы Казимировны. Разговор наш был самого общего характера — говорили, например, о материализме, о новых статьях, журналах и т. д. Ни он ни я не делали шага по направлению к действительной цели нашего свидания; в конце свидания я заключаю, что имею дело с человеком хотя и очень образованным, искусным диалектиком, но мало пригодным для практического дела (я заметил, что он слишком много читает и слишком охотно говорит на отвлеченные темы: признак кабинетного человека). В конце беседы я задал ему несколько вопросов касательно новой нелегальной литературы, желая узнать, насколько он знаком с нею; он отвечал мало и в общих фразах. Свидание наше кончилось, и я решил, что этот господин не может быть полезен союзу. Затем я узнал, что у него был вскоре обыск, и вследствие этого мое намерение не продолжать свое знакомство — увеличилось. Вот и все отношение ко мне этого лица, которое я узнаю в предъявленной мне карточке и которое вы называете Александром Александровичем Иогансоном. Прибавляю, что Александр Николаевич Покровский мне не известен; отношения к союзу это лицо не имело никакого, равно как и к устройству моего свидания. Мои деловые отношения происходили исключительно через Минск, хотя я и не знаю, кто и откуда присылал мне через этот город шифрованные газеты, а также рекомендовал Константина Константиновича Солодухо и, наконец, предложил знакомство с Александром Александровичем Иогансоном. Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов
ротмистр (подп.) Ратко.

4.

ПРОТОКОЛ № 1).

1898 года ноября 6 дня, в городе Москве, я, Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании ст. 1035⁷ Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда А. И. Короткого, допрашивал обвиняемого, который, в дополнение своих объяснений от 24 сентября с. г., показал:

Зовут меня Виктор Алексеевич Ванюбский.

¹⁾ Там же.

В ноябре 97 г. у меня явилась мысль организовать кружок для того, чтобы при содействии его сблизиться с рабочими. Определенной программы и плана действий у меня тогда не было, так как не имелось еще никаких средств для приведения в исполнение моих планов. За неимением подходящих людей для дела я принужден был выбирать из числа лиц, известных мне по кружку для самообразования, который устроился еще в начале года между студентами-техниками. Не было ни средств, ни людей, не было также нелегальной литературы, которая придает, обыкновенно, значение кружку и вызывает доверие к его силам. Сближаясь с рабочими, я вынес убеждение, что в среде их очень популярно имя «рабочего союза», слухи о котором распространялись широко. У меня явилась мысль свой кружок превратить в этот союз, хотя, несомненно, кружок был очень незначителен по своему составу и своим средствам и явно не соответствовал своему новому названию; но у меня был расчет, что кружок этот в виде «союза» скорей привлечет к себе силы и средства, и поэтому я объявил своим товарищам об основании союза, чему они, кажется, не придали большого значения, считая, конечно, союз (этот функцией. В декабре, таким образом, было положено основание «Московскому Союзу борьбы». В числе изданий союза в управлении имеется программа союза. Этот листок написан мною, но считаю не лишним несколько оговориться по поводу его действительного значения. Написан этот листок в декабре; его литературные недостатки, бессвязность, а главное совершенное несоответствие его положений и всего тона с духом социал-демократических программ и с реальными целями союза¹⁾, объясняются, с одной стороны, моим болезненным состоянием, в котором я писал этот листок (я был раньше болен в течение трех лет душевным расстройством, и у меня осталось, как последствие болезни, периодическое возвращение ее в виде умственной тупости и тому подобное), с другой стороны, я еще в бытность мою студентом читал произведения народнической революционной литературы и усвоил присущий ей тон; ознакомившись с современной социал-демократической литературой, я разумеется, забраковал свою программу, которой, впрочем, и раньше не придавал

¹⁾ Таковую же отрицательную характеристику этой программы давали тогда и другие члены Московского Союза. В показании своем на допросе 2-го мая 1898 г. Кс. Вас. Ситищ об этой программе говорит:

«Когда я приехал (из Иваново-Вознесенска, куда ездил на Рождество), здесь была уже выпущена программа. Она удивила меня своим задорным тоном. Оказалось, что так как программа была выпущена исключительно для интеллигенции и одной из главных ее целей было добыть денег, то этим тоном надеялись привлечь также радикалов. Но это возбудило неудовольствие марксистов, и выпуск программы был вскоре прекращен».

В настоящее время нас поражает в этой программе не задорный тон ее, а умственность поставленной ею цели: она предлагала подготовить рабочий класс к политической революции с целью замены самодержавия царского конституционным правительством.

значения; не упычтожил я ее только ради того, чтобы не вредить своему авторитету среди товарищей, признав эту программу негодной, впрочем, она была сдана, что называется, в архив и не распространялась. Возвращусь к истории «Московского Союза»; благодаря, единственно, случаю, я завел связи с одним лицом из провинции; это лицо, доверяя мне, вступило со мною в шифрованную переписку; положение этого лица, его связи я знать не мог еще, но, разумеется, подозревал, что имею дело с группой, а не с личностью только; мне была обещана литература с уплатою за нее денег, и поездка Ситнипа, по моему поручению, доставила союзу эту литературу. Относительно других предложенных вами вопросов имею сказать следующее: ни Пиледкого ни Ефимова я совершенно не знаю: что касается содержания расшифрованной корреспонденции из Мипска, где упоминается доктор Ефимов, то признаюсь, что ее содержание мне неясно, могу себе объяснить это обстоятельство только тем, что раньше была зашифрованная корреспонденция, которая не попала в мои руки и где, может быть, и содержится объяснение второй корреспонденции. Относительно Константина Константиновича Солодуха имею сказать только то, что приехал он в Москву, имея ко мне рекомендацию; не имея больше никого из числа членов союза для посылки в Иваново-Вознесенск, я принужден был обратиться к Конст. Констант. Солодухе с предложением ехать туда, это предложение он и принял. Раньше я с ним нигде не встречался и вообще знаю о нем только то, что мною сейчас показано. В феврале 1898 г. я получил через шифрованную корреспонденцию от своего знакомого из провинции предложение быть на съезде делегатов от рабочих союзов; предложение было сделано в такой форме: я должен был держать в полном секрете, не сообщая даже своим товарищам все сведения, сообщенные мне в шифрованной записке относительно условий съезда и программных вопросов, имеющих быть разрешенными на съезде. Вопросы эти были таковы: 1) как назвать будущую партию «социал-демократической» или «рабочей». 2) Какова должна быть организация и партия; степень автономности отдельных союзов. 3) Как должен быть выбран «центральный комитет партии», т.-е. из числа лиц, принадлежащих съезду, или же могут быть выбраны и другие лица. 4) Вопросы о литературе; предполагалось литературу сделать бесплатной, не взимая вообще за нее денег с кого бы то ни было. Средствами для покупки литературы должны были служить взносы отдельных союзов в кассу партии. Затем еще ряд второстепенных вопросов, которые я уже не помню точно; впрочем, все эти вопросы в их положительном решении заключаются в Манифесте партии, именно там, где говорится об организации партии и т. д. Я решил, что ехать сам не могу, считая себя под надзором, послать было некого; пришлось сделать так: послать на съезд делегата, с подробными инструкциями, с просьбой больше молчать, дабы не обнаружить свою неподготовленность к обсуждению важных вопросов партийной программы. Делегат ездил и привез мне решение съезда; формальное присоединение союза к партии, следовательно, состоялось; по фактически присоединиться я еще

колебался, не зная хорошо, с кем имею дело; я решил выждать, во-первых, получения обещанного «Манифеста» партии, во-вторых, проявления вообще действий партии. Делегата, посланного мною на съезд, я хотя и отказываюсь назвать, но предлагаю ему сделать это самому, в виду интересов других товарищей. Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов
ротмистр (подп.) Ратко.

5.

ПРОТОКОЛ № 1).

1898 года ноября 12 дня в г. Москве, я, Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании 1035⁷ ст. Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда А. И. Короткого, допрашивал обвиняемого, который, в дополнение своих объяснений от 16 сентября сего года, показал:

Зовут меня Ханн Менделевич Водоминский.

От Сергея Александровича Щербакова, незадолго до моего ареста, я слышал, что где-то состоялся съезд представителей отдельных социал-демократических организаций, которые соединились в одну «Российскую социал-демократическую партию». По словам Щербакова, «Московский Союз» также присоединился, приняв название «Московской группы» партии. Кто ездил делегатом от «Московского Союза», мне неизвестно, а равно в то, где происходил самый съезд. Точно так же я ничего не слышал о подробностях этого съезда и о том, на каких условиях произошло присоединение. Вообще должен сказать, что я весьма мало был посвящен в дела организации, так как моя роль была чисто служебная: мною лишь пользовались в необходимых случаях для переноски литературы и деловых записок, о чем я уже показывал раньше. Нелегальные поручения мне давали исключительно Александр Вановский и Ксенофонт Ситнин. Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов ротмистр (подп.) Ратко.

6.

В департамент полиции.

ПРОТОКОЛ № 1).

1898 года ноября «13» дня, в городе Москве, я, Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании ст. 1035⁷ Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда

¹⁾ Д. № 128, т. 2, 1898 г., 4-е д-во.

²⁾ Там же.

А. И. Короткого, допрашивал обвиняемого, который, в дополнение своих объяснений от 23 сентября, показал:

Зовут меня Алексей Иванов *Любимов*.

На собрании у Елизаветы Павликовской, бывшем 10-го марта, я был; к съезду собрание это не имело никакого отношения; говорилось лишь о тактике дела кружка и о различных мелких частных вопросах, которые припомнить я не могу. О съезде, как о совершившемся факте, я узнал до этого собрания в начале марта. Как член «Союза», я имел активное участие и самостоятельную работу исключительно среди рабочих, с которыми и знакомы, интеллигентов. К другим вопросам и задачам кружка я не имел никакого отношения, и если знал о них, то лишь потому, что пользовался большою доверенностью и при мне не стеснялся говорить; так, напр., я знал о получении транспорта нелегальных книг Ситниным, и найденная у меня при обыске «Сущность конституции» Лассалля взята мною из этого транспорта. Насколько я могу припомнить, транспорт этот был первым и единственным, полученным кружком. С Виктором Вановским я был знаком. Два найденные у меня клочки бумаги со списками нелегальных книг написаны мною, но что означают цифровые данные, поставленные в них, я отказываюсь объяснить. Как попал ко мне список легальных книг на третьем клочке бумаги, я не могу припомнить; по всей вероятности, он валялся у нас в доме, а в день ареста в моей комнате я взял вместе с прочими бумагами. Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов ротмистр (подп.) *Ратко*.

7.

ПРОТОКОЛ № 1).

1898 года ноября «16», в городе Москве, я, Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, на основании ст. 1035¹ Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., в присутствии товарища прокурора московского окружного суда А. И. Короткого, допрашивал обвиняемого, который, в дополнение своих объяснений от 31 октября, показал:

Зовут меня Кеснофонт Васильев *Ситнин*.

В Минск делегатом от Московского Союза ездил Александр Алексеевич *Вановский*. Я вспомнил также, что на двери дома, где я был в Минске, была вывеска, где было написано: акушерка и затем фамилия хозяйки дома. Фамилия лица, к которому я получил адрес в Минске, был Хан. Приблизительно числа 26 февраля Вановский уехал к родным в Измайлово, и в Минск проехал прямо. Оттуда вернулся он приблизительно числа 6-го марта. Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Отдельного корпуса жандармов, ротмистр (подп.) *Ратко*.

¹) Там же.

III.

Копия.

Программа „Московского союза борьбы за освобождение раб. класса“¹⁾.

Московский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» считает себя лишь отрядом русского рабочего движения, которое в свою очередь является отрядом всемирного движения пролетариев против общего их врага — капиталистического строя.

Московский союз рабочих считает себя социалистической рабочей группой и в качестве таковой видит окончательную цель, как европейского, так и русского рабочего движения в передаче рабочим орудий труда (фабрик, заводов) и земли, в основании всемирного социалистического государства, считая капиталистический строй, — с его эксплуатацией рабочего в безумной роскошью привилегированных сословий, с бесправным положением в ней трудящегося и господством тупеядцев, с проституцией, нищенством и преступлениями, — считая этот бесчеловечный, проклятый строй главным врагом трудящегося человечества и главною причиною его бедствий, Московский Союз «Борьбы за освобождение рабочего класса» объявляет себя непримиримым врагом капиталистического строя. В борьбе московских рабочих с капиталистами мы будем всегда впереди, отстаивая интересы рабочих и руководя их движениями. Разделяя цели и надежды всемирного рабочего движения, Московский Рабочий Союз, вместе с своими европейскими товарищами, признает, что освобождение рабочего класса должно быть делом самого рабочего класса. Опыт истории всех стран и народов ясно говорит, что всякое право завоевывалось борьбой, что силе угнетателей и эксплуататоров с успехом можно противопоставить только силу же. Нашли товарищи, европейские рабочие, пятидесятилетнюю кровавую борьбу завоевали себе неизмеримо больше прав, чем имеем мы, русские рабочие. В Европе рабочая партия это — союз, признанный законом; через своих депутатов (в парламентах и рейхстагах) рабочие имеют уже там сильное влияние на законодательство и правительство. В европейских странах существует повсеместное конституционное правление (в некоторых государствах, напр., в Германии, со всеобщим подачею голосов). Опыт же русского рабочего движения показал, что русские рабочие в своих попытках соединиться для улучшения своего положения всегда встречали преграду со стороны верного защитника капиталистов царского правительства. Царский деспотизм всегдашний враг рабочих: в своих судах, в законах, издаваемых им, он явно становится на сторону эксплуататоров-капиталистов; трудящемуся же народу, вместо справедливости, царское правительство посылает свинцовые пули; вместо защиты, оно посылает рабочего в тюрьму, как бунтовщика. Если так, то долой царский деспотизм! и да здравствует народное правление!

Принимая во внимание все сказанное выше, Московский Союз «Борьбы за Освоб. Раб. К.» ставит себе задачей объединение московских рабочих в союз для борьбы с капиталистическою эксплуатацией и угнетением;

¹⁾ Д. № 2, ч. 1-я. 377/97. Дело д-та пол. 1898 г. Внутренняя агентура. Агитационные сведения из Москвы.

в виду же того, что ни широкое объединение рабочих ни серьезная победа труда над капиталом не будет возможна, пока существует гнилое здание царского деспотизма, подпертое солдатскими штыками, Московский С. Б. за Осв. Р. К. ставит себе вторую задачу: подготовить рабочий класс к политической революции, — к восстанию против неограниченного царского правительства, с целью замены его конституционным (правительством народа). Московский Рабочий Союз знает, что в среде московских рабочих просыпается уже сознание их бесправности и угнетенности, просыпается желание бороться с их врагами — капиталистами.

Мы будем в этой борьбе всегда впереди. — В этой борьбе сплотятся московские рабочие, и когда наш союз вырастет в грозную силу, мы нанесем нашему непримиримому врагу — царскому деспотизму — окончательный удар, в самом сердце его — в первопрестольной его столице!

1 января 1898 года.

IV.

Переписка департамента полиции о 1 Съезде Р. С.-Д. Р. П.

НАЧАЛЬНИК
МОСКОВСКОГО
ГУБЕРНСКОГО
ЖАНДАРМСКОГО
УПРАВЛЕНИЯ.

Секретно ¹⁾.

1.

12 ноября 1898 года,
№ 11899.
Г. Москва.

Имею честь просить департамент полиции препроводить мне, по возможности в непродолжительном времени, фотографические карточки, по одному экземпляру каждой, арестованных: *Абрама Мутника, Аропа Кремера, Петра Румянцева, Евгении Гурвич, Казимира Петрусевича и Павла Тучапского*, а также карточки лиц, на коих падает подозрение, что одно из них могло присутствовать в качестве петербургского представителя на Минском съезде социал-демократов, происходившем 1-го марта сего года.

Карточки поименованных лиц необходимы для предъявления арестованному Александру Вановскому, признавшемуся, что он был делегатом на съезде от Московской группы.

Генерал-лейтенант (подп.) *Шрамм*.

2.

Д. П.
24 декабря 98 г. Постановлениями от 5 октября с. г. начальники московского губернского жандармского управления по 4 д. просил департамент полиции сообщить в дознание сведения о бывшем в марте месяце с. г. в г. Минске съезде представителей нескольких социал-демократических организаций, объединившихся впоследствии в одну «российскую социал-демократическую

партию», делегатах этого съезда и данных, касающихся связей Киевского Союза борьбы с Московским.

В ответ на это, согласно отзыву особого отдела от 13 октября за № 1735 Г. А. Шрамм было отвечено, что: «сведения д-та о Минском Съезде ограничиваются лишь агентурными указаниями, что съезд этот действительно происходил в Минске в марте месяце 1898 г., но кто участвовал на съезде в качестве делегатов, сведений не имеется. Связь Киевского Союза борьбы за освобождение рабочего класса с другими была, по всей вероятности, осуществляема при посредстве Бориса Эйдельмана, который в марте с. г. временно находился в Минске и там поддерживал сношения с обвиняемыми Мутником и Кремером, принимавшими, повидимому, также участие в комиссиях съезда. Связь же Киева с Москвою по революционным делам вообще и рабочему вопросу в особенности поддерживалась, вероятно, при посредстве Александра Иогансона и его группы».

Ныне Г. М. Новицкий с своей стороны обратился в департамент с ходатайством о сообщении ему имеющихся в департаменте сведений о Минском съезде социал-демократов и об участии в этом съезде Эйдельмана, Павла Тучапского и Казимира Петрусевича.

По поводу указанного запроса IV делопроизводство представило Г-ну вице-директору проект ответа нач-ку киевского ГЖУ о том, что делегаты Минского съезда д-ту не известны и что сведения д-та ограничиваются лишь агентурными данными, что съезд действительно происходил в марте с. г.

На означенном проекте его прев-ство изволило положить резолюцию «Так ответить нельзя. Очевидно, участвовали Эйдельман, Кремер и К-о. Редактировать по соглашению с особым отделом и московским охранным Отделением (хотя бы в смысле предположений)».

Об изложенном IV делопроизводство и. ч. уведомить особый отдел, покоришше прося не отказать в доставлении, согласно резолюции г. вице-директора, вышеупомянутых сведений, для сообщения таковых Начальнику московского и киевского губернских жандармских управлений.

3.

СПРАВКА ¹⁾.

Ротмистр Ратко производит дознание, возбужденное 30 марта сего года о «Московском союзе борьбы за освобождение рабочего класса» (первоначально это дознание производил ротмистр Савицкий). К делу привлечено 43 человека (Александр Вановский и др.); последним привлечен Пилецкий 27 октября (литера доставлена 18 ноября).

Следственными действиями по этому дознанию установлено, что «Московский Союз» присоединился к другим рабочим организациям в марте сего года на Минском съезде, на который прибыли делегаты от Москов-

¹⁾ Д. № 128, т. 2, 1898, 4 дел.

¹⁾ Там же.

ского, Петербургского и Киевского Союзов и от «Общевейского рабочего союза России и Польши». На съезде, где в качестве делегата от Москвы был обвиняемый Александр Вановский (что он и признал), все организации соединились в одну «Российскую социал-демократическую партию» с Центральным Комитетом во главе и с присвоением группам названий местных Комитетов.

НАЧАЛЬНИК

отделения по охране
общественной безопасности
и порядка в Москве.

4.

Копия ¹⁾.

Совершенно секретно.

Милостивый Государь

Леонид Александрович ²⁾.

№ 890.

29 января 1899 г.

Москва.

Вследствие письма от 29 декабря минувшего года за № 2277, имею честь уведомить ваше высокоблагородие, что по имеющимся, вполне конфиденциальным сведениям съезд представителей нескольких местных революционных организаций, на котором было провозглашено объединение последних под общим названием «Российской социал-демократической рабочей партии», происходил в г. Минске, с 28 февраля по 4-е марта 1898 г. Участниками означенного съезда были привлеченные уже к дознаниям по обвинению в государственных преступлениях: Борух Эйдельман — представитель группы, издававшей «Рабочую Газету»; Абрам Мытников и Аров Кремер — от «Общевейского рабочего союза в России и Польше»; Казимир Петрусевич — от Екатеринославского кружка; Павел Тучанский — от Киевского союза борьбы за освобождение рабочего класса; Александр Вановский — от Московского союза борьбы за освобождение рабочего класса; один делегат минских социал-демократов и одно лицо, оставшееся невостановленным. Два общих собрания участников съезда (7—8 человек) имели место, вечерами 1-го и 2-го марта, в одном из домов на Захарьевской улице, вероятно, в квартире задержанного в польскую ликвидацию Петра Румянцев. Предметами обсуждения съезда были заранее составленные по особой программе вопросы: о компетенции Центрального Комитета вновь образовавшейся партии, о степени автономности местных групп, их единообразном наименовании, об отношениях к партиям «социалистов-революционеров», «народных прав», «польской социалистической» и т. д. Главнейшие постановления съезда вскоре же были опубликованы во второй части известного «Манифеста Российской социал-демократической рабочей партии». По имеющимся некоторым данным есть основание предположить, что инициатива и организация съезда принадлежали общему руководителю южно-русских рабочих организаций — Боруху Эйдельману, а главными сотрудниками его в этом деле были Мытников, Кремер и Румянцева.

¹⁾ Л. А. Ратаев.²⁾ Там же.

К сему имею честь присовокупить, что о всем вышеизложенном устно осведомлен и Отдельного корпуса жандармов ротмистр Ратко, имеющий производить при московском губернском жандармском управлении дознание о тайных типографиях, обнаруженных минувшим летом в г.г. Бобруйске и Минске.

Покорнейше прошу вас, милостивый государь, принять уверение в совершенном почтении и глубокой преданности.

Подписал: С. Зубатов.